



Сиротство в России: проблемы и пути их решения

Москва,
ноябрь 2011



Содержание

Введение	3
1. Статистика сиротства и ее проблемы	6
1.1. Статистические данные по сиротству в России за последние 5 лет (2005-2010 годы)	
1.2. Сложности подсчета	
1.3. Статистическая динамика сиротства (1993-2010)	
1.4. Возврат детей в учреждения	
1.5. Региональные различия	
1.6. Социализация сирот	
1.7. Ключевые цифры по проблеме	
Выводы по разделу	20
2. Основные акторы системы охраны прав ребенка	22
2.1. Выявление детей, находящихся в сложной жизненной ситуации	
2.1.1. Система государственных инспекторов	
2.1.2. Система комиссий по делам несовершеннолетних	
2.1.3. Органы опеки и попечительства	
2.1.4. Процедура лишения родительских прав	
2.1.5. Возникновение статуса сироты	
2.1.6. Институт детских омбудсменов	
2.2. Система государственных учреждений для детей-сирот	32
2.2.1. Дома ребенка	
2.2.2. Детские приюты	
2.2.3. Детские дома	
2.2.4. Интернаты	
2.2.5. Социально-реабилитационные центры	
2.2.6. Психолого-медико-педагогические комиссии	
2.3. Устройство детей в семьи	38
2.3.1. Усыновление/удочерение	
2.3.2. Опека и попечительство	
2.3.3. Приемная семья	
2.3.4. Патронат	
2.3.5. Наставничество	
2.3.6. Процедура оформления усыновления	
3. Государство и НКО: уровни ответственности	44
3.1. Государство: федеральный и региональный уровни	
3.2. НКО: федеральный и региональный уровни	
Выводы по разделу	49
4. Проблемы в области борьбы с сиротством	50
4.1. Экономические проблемы	
4.2. Юридические проблемы	
4.3. Социальные и культурные проблемы	
4.4. Педагогические проблемы	
4.5. Проблемы, связанные с тем, как сиротство представлено в российском общественном сознании	
4.6. Организационные проблемы	

4.7. Стратегические проблемы борьбы с сиротством	
Выводы по разделу	55
5. Подходы к решению проблем в области борьбы с сиротством	56
6. Краткий обзор лучших практик	59
Выводы по разделу	62
7. Анализ экспертных интервью	65
Заключение	69
Список использованных источников	72
Приложения	
Приложения № 1 – 10, расшифровки экспертных интервью	74 -110

Введение

Проблема, решению которой должно послужить настоящее исследование – фрагментарность, неполнота и неточность количественных данных, а также оценок и представлений, существующих в сфере профилактики и борьбы с сиротством в России.

Как мы предполагаем, эта проблема обусловлена тем, что сфера профилактики и борьбы с сиротством не сложилась до сих пор в единое целое – как организационно, в смысле координированного взаимодействия различных акторов, так и в смысле единства представлений, оценок, подходов и идей.

Цель настоящего исследования – реконструкция и проект единой картины положения дел в сфере профилактики и борьбы с сиротством, позволяющей рассматривать те или иные учреждения, виды работы, практики, а также представления и подходы как части единого целого. Кроме того, мы ставим целью наметить возможные зоны сотрудничества с существующими акторами в этой сфере и направления оптимизации общей работы. Иначе говоря, мы стремимся обнаружить возможные точки для сотрудничества и определить партнеров для совместной работы и взаимодействия, а также понять, как может система в целом работать эффективнее.

Задачи исследования:

1. Отобразить общую ситуацию с сиротством в России статистически, представить динамику последних 7-8 лет, найти региональные различия и статистические характеристики эффективности работы с сиротами (статистику социализации и т.п.).

2. Выявить основных акторов системы охраны прав ребенка, описать их действия и взаимодействие, организацию и особенности. Описать нынешнее состояние системы государственных сиротских учреждений, наметить точки возможного взаимодействия НКО и государственных структур и учреждений.

3. Наметить представление об основных проблемах в сфере профилактики и борьбы с сиротством в России, в их числе: экономические, юридические, социальные и культурные и другие проблемы. Отметить организационные проблемы, проистекающие из межведомственного состояния дел в государственной системе борьбы с сиротством.

4. Рассмотреть существующие в России подходы к теме сиротства и их оценки экспертами в СМИ и специальной литературе.

5. Выявить наиболее успешные практики/ подходы, доказавшие свою результативность.

Методически исследование разделяется на т.н. «кабинетное исследование» и интервьюирование экспертов, представляющих известные благотворительные фонды и другие некоммерческие организации (НКО), работающие в сфере профилактики и борьбы с сиротством.

Кабинетное исследование представляет собой анализ оптимально возможного числа открытых источников – как научных и исследовательских, так и практических, и сугубо информационно-новостных, в жанрах от научной монографии до интервью, публицистики и новостных сообщений. В ходе кабинетного исследования определялась общая картина положения дел в сфере профилактики и борьбы с сиротством, включающая различные подходы и представления различных участников, действующих в этой области, - таким образом, чтобы эту картину можно было бы сопоставить с мнением конкретных экспертов, выбранных для интервьюирования.

Интервьюирование экспертов. Для подготовки исследования «Сиротство в России: проблемы и пути их решения» было запланировано проведение серии экспертных интервью (10

интервью) с ведущими специалистами в сфере сиротства - практиками, имеющим значительный опыт работы в данной области. Были приглашены эксперты, представляющие разные типы участников благотворительной деятельности, занимающиеся проблемой сиротства.

Два эксперта являются представителями компаний, которые выбрали эту тему в качестве приоритетной и создали специальные благотворительные фонды: это Ирина Осипова из фонда «Виктория» (Уралсиб) и Олег Ерома из фонда «Расправь крылья» (РЖД). Действуют на всей территории РФ.

Эксперт Наталья Поппель представляет компанию «Северсталь», которая реализует комплексную программу «Дорога к дому» на территории Вологодской области в партнерстве с администрацией г. Череповца и некоммерческими организациями. Оператором программы является специально созданный БФ «Дорога к дому». Марина Гордеева является председателем правления Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации – это фактически государственный фонд, созданный указом Президента РФ, распределяющий бюджетные деньги и осуществляющий комплексные федеральные программы по смягчению проблемы сиротства на территории всей РФ. Фактически – рука государства в этой сфере.

Галина Тростанецкая – эксперт Национального фонда защиты детей от жестокого обращения. Ранее работала в программе ARO (Assistance for Russian orphans), финансируемой Агентством США по международному развитию (USAID) и международным советом по исследованию и обмену США (IREX). Это многолетняя комплексная программа, реализуемая на всей территории РФ. Сейчас программа завершена. Правопреемник - национальный фонд защиты детей от жестокого обращения www.sirodstvo.ru.

Три эксперта являются представителями известных некоммерческих организаций, занимающихся темой сиротства: Татьяна Тульчинская возглавляет фонд «Здесь и сейчас», Елена Альшанская – фонд «Волонтеры в помощь детям-сиротам», Людмила Фоменко является программным директором фонда «Кто, если не я?». Все указанные эксперты имеют большой практический опыт работы в данной сфере, территория деятельности – отдельные регионы РФ.

Александр Гезалов – руководитель проекта «Успешные сироты», сам выпускник детского дома. Алексей Газарян – общественный деятель, руководитель студии социального проектирования 2ГА.

Таким образом, в экспертных интервью приняли участие представители корпоративных и частных фондов, независимых НКО, «государственных» фондов, общественные активисты, занимающиеся темой сиротства.

Исследование-интервью экспертов представляет собой опрос, включающий следующие вопросы:

1. Каковы причины сиротства?
2. Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?
3. Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?
4. Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?
5. Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?
6. Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?
7. Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

8. Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Задачи исследования-интервью:

- Выявить представление экспертов об общей ситуации с сиротством в России и возможных направлениях борьбы с сиротством;
Обнаружить основные точки согласия и несогласия экспертов;
- Выявить представления экспертов об основных проблемах в сфере профилактики и борьбы с сиротством в России, в их числе: экономические, юридические, социальные и культурные и другие проблемы;

Список экспертов, принявших участие в исследовании:

1. Альшанская Елена, президент БФ «Волонтеры в помощь детям-сиротам» www.otkazniki.ru
2. Газарян Алексей, приемный родитель, член Союза социальных работников и социальных педагогов РФ, руководитель студии социального проектирования www.uspeshnye-siroty.ru
3. Гезалов Александр, руководитель проекта «Успешные сироты» www.uspeshnye-siroty.ru
4. Гордеева Марина Владимировна, Председатель правления Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации www.fond-detyam.ru
5. Ерома Олег Геннадьевич, Исполнительный директор Благотворительного фонда социальной помощи детям «Расправь крылья» (РЖД) www.detskyfond.info
6. Осипова Ирина Ильинична, руководитель управления программ по семье Детского фонда «Виктория», доктор социологических наук www.victoriacf.ru
7. Поппель Наталья Анатольевна, руководитель управления КСО «Северсталь», эксперт благотворительной программы «Дорога к дому» www.dorogakdomu.ru
8. Тростанецкая Галина Николаевна, эксперт Национального фонда защиты детей от жестокого обращения, www.sirotstvo.ru
9. Тульчинская Татьяна, директор БФ помощи детям-сиротам «Здесь и сейчас» www.hereandnow.ru
10. Фоменко Людмила, программный директор БФ помощи детям-сиротам «Кто, если не я?» www.ktoeslineya.ru

Ограничения исследования

В связи с целями и задачами исследования, его объемом и функцией, мы не могли заниматься анализом некоторых тем, которые, в принципе, было бы полезно рассмотреть: передовой опыт борьбы с сиротством в западных странах, в Японии и некоторых азиатских странах, изложение всей законодательной базы, регулирующей деятельность государственных учреждений и НКО в этой сфере в России, детальное описание положение дел в российских регионах, подробное рассмотрение различных инновационных практик российских НКО и т.д.

Мы считаем, что эти вопросы должны быть рассмотрены по мере развития проекта. Кроме того, видимо, понадобятся и конкретные «полевые» исследования (например, в регионах). Сейчас же главное для нас – составление общей картины расположения и взаимодействия различных организаций и учреждений, занимающихся профилактикой и борьбой с сиротством в России, выявление проблем в их деятельности и поиск «точек входа», то есть, тех участков их деятельности, куда могут войти со своими инициативами и технологиями некоммерческие организации.

I. Статистика сиротства и ее проблемы

Статистические данные за последние 5 лет (2005-2010 годы)

Статистика сиротства в России чрезвычайно запутана и неточна. Различные ведомства, учреждения и организации называют разные цифры, поэтому мы вынуждены говорить о некоторых «средневзвешенных» показателях, хотя в этой сфере неточности даже и в единицу непростительны. Особенно разнятся мнения и цифры до 2004-2005 года.

«Парламентская газета» от 23.11.2005 так описывает проблемы учета сирот и беспризорников: «Данных о количестве сирот, а также беспризорных и безнадзорных детях в России на сегодняшний день нет. Разные источники называют разные цифры. Председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Виктор Озеров недавно сообщил о 3-5 млн., министр образования и науки Андрей Фурсенко приводит цифру от 100 до 500 тысяч, подведомственное ему министерство - 760 тысяч (без учета беспризорников), независимые эксперты говорят о 4 млн.¹».

К 2007-2008 году все же складывается некоторый приблизительный консенсус оценок экспертов и представителей власти.

Начиная с 2007 года, в качестве общего числа несовершеннолетних в России официально называется цифра меньше 30 млн. - около **29-28 млн.**² и признается факт значительного уменьшения количества детей в России по сравнению даже с 90-ми годами. Для сравнения, на начало 2002 года в России было 31,6 млн. детей и подростков в возрасте до 18 лет³, в 2000 году - 34,6⁴, в 1995 – 38 млн.⁵, а в 1991 – 40,2 млн. детей⁶.

Синхронизируется и оценка общего числа сирот в России. Трудно сказать, действительно ли количество сирот стабилизировалось, но так или иначе, начиная с 2007 года, их число оценивается около **700 тысяч** представителями власти и несколько выше (**до 1 млн.**) – независимыми экспертами. Эта оценка сохраняется и сейчас.

Например, председатель Российского детского фонда Альберт Лиханов заявлял, что по данным его фонда, сирот в России по крайней мере на 10% больше, чем указано в государственном докладе 2007 года⁷. То есть - не 731 тысяча, а более 800 тысяч (ситуация 2007-2008 годов). Для сравнения: после второй мировой войны в 1945 году во всем Советском Союзе было 678 тыс. детей-сирот.

Приблизительно с того же 2007 года официально считается, что число детей, находящихся в тяжелой социальной ситуации - около 650 тысяч, но независимые эксперты называют цифры более миллиона и даже более двух. Оценка этой группы потенциальных сирот все еще разнится очень значительно.

Евгений Примаков, президент Благотворительного фонда «Центр помощи беспризорным детям», заявил (2008 год), что, по оценкам фонда, «беспризорников, то есть – фактических социальных сирот, в нашей стране насчитывается до 2,5 млн.»⁸.

Свою статистику предлагает Прокуратура и МВД. Глава МВД Рашид Нургалиев приводил в своих выступлениях цифру около 2 млн.

¹ См. например: Мачульская Е.Е. Горбачева Ж.А. Право социального обеспечения, 3-е издание; Москва · Книжный мир · 2001: «2-2,5 млн., а по оценкам Совета Федерации и независимых экспертов - 3-4 млн.» <http://ecsocman.hse.ru/data/725/829/1219/006.AREFIEV.pdf>

² Федеральная целевая программа "Дети России" на 2007 - 2010 годы.

³ Государственный доклад о Положении детей в РФ, 2003 г.

⁴ Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010, стр.10.

⁵ http://versia.ru/articles/2010/sep/08/usynovlenie_detey_iz_detskih_domov

⁶ <http://socioonom.ru/baza-znaniy/polnotekstovye-versii-zhurnalov/uchenye-zapiski-sankt-peterburgskogo-gosudarstvennogo-instituta-psikhologii-i-socialnoi-raboty/vypusk-no1-15-2011/sirotstvo-puti-resheniya-problemy/>

⁷ http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mld_40_ald_304822.html

⁸ <http://www.ami-tass.ru/print/6335.html>

В бытность Генеральным Прокурором Российской Федерации (2008 год), Владимир Устинов, выступая на заседании Госдумы, сообщил, что «количество беспризорных детей в России - до 3 млн. человек»⁹.

Тогдашний (2008 год) заместитель генерального прокурора, Сергей Фридинский, называл цифру еще большую – 3-4 млн¹⁰.

Появлялись и более страшные цифры: «По данным Института социально-экономических исследований РАН в России около 5 млн. беспризорных детей»¹¹.

Итак, мы можем зафиксировать следующие *диапазоны вариаций статистических данных применительно к ситуации 2007-2008 годов*, предполагая, что близкая степень варьирования присуща им и сейчас:

Общее количество несовершеннолетних в России: меньше 30 млн.

Сироты – от 731 тыс. (госданные) – до 1 млн. (данные Российского детского фонда и других экспертов).

Беспризорные дети - 2-2,5 млн. (госданные) – до 3-4 млн. (по оценкам Совета Федерации, Прокуратуры РФ и независимых экспертов).

Эти множества детей, разумеется, могут пересекаться, но, так или иначе, получается, что в России в 2008 году суммарно, включая и сирот, было не менее 5 млн. детей, находящихся в острой неблагоприятной ситуации! Каждый шестой!

Зная уже о значительной неточности статистики сиротства, приведем **цифры, характеризующие 2010 год**. Официальные источники называют, преимущественно, цифру 731 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей. В то же время есть другая цифра – 665 987 детей, оставшихся без попечения родителей¹².

За 2010 год выявлено 93 806 детей¹³, сообщает интернет-портал Министерства образования и науки РФ. Однако на этом же сайте мы видим и другие данные: выявлено 101 017 детей. Связано это с использованием различных источников (Росстата и формы РИК) или с различными методами т.н. уточнения статистической погрешности – неизвестно. Однако факт есть факт: очень часто авторы приводят две разные цифры. Именно от этой, второй, цифры статистики Минобразования отталкиваются, показывая распределение детей в 2010 году (таблица 1).

Таблица 1. Устройство детей, выявленных в 2010 году

Устройство детей, выявленных в 2010 году	Численность детей
Всего детей выявлено и устроено на 31 декабря 2010 года	101 017
из них устроены: под надзор: в образовательные организации	13 977
в медицинские организации	9 537
в организации, оказывающие социальные услуги	31 08
в негосударственные учреждения	57
в детские дома семейного типа	121
под опеку (попечительство)	51 597
переданные на безвозмездную форму опеки (попечительства)	42 379
переданные на возмездную форму опеки (попечительства)	9 218
под опеку (попечительство) по договору о приемной семье	6 988
под опеку (попечительство) по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании) в случаях, предусмотренных	206

⁹ <http://www.orthomed.ru/news.php?id=1486&print=1>

¹⁰ www.newsru.com/russia/01jun2006/parents.html

¹¹ http://e-vse.ru/rus/article/institut_sotsial_no_ekonomicheskikh_issledovaniy_unts_ran.html

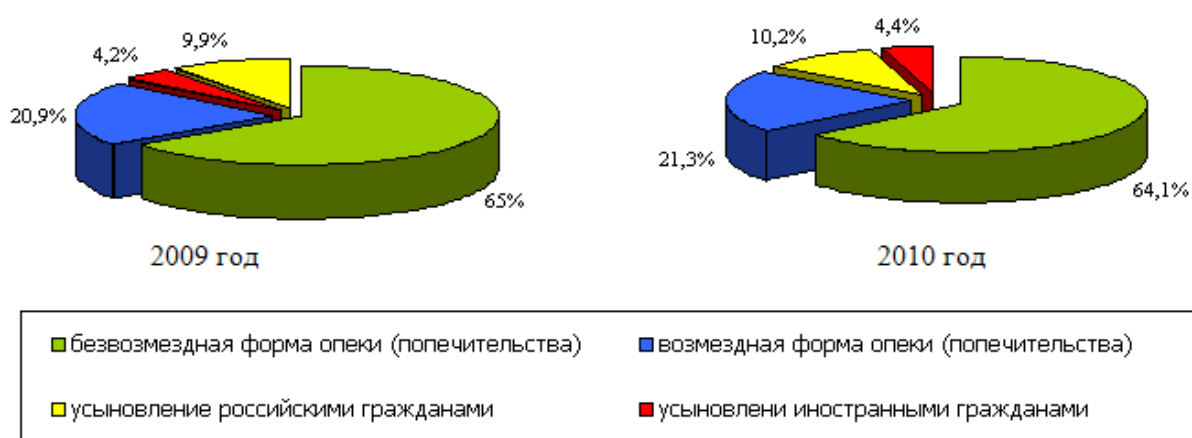
¹² Интернет-портал Министерства образования и науки РФ <http://www.usynovite.ru/statistics/2010/1/>

¹³ Там же.

законами субъектов Российской Федерации на усыновление (удочерение)	3 965
поступили на обучение в учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования на полное государственное обеспечение	1 736
возвращены родителям	9 471
умерли	237
выбыли по иным основаниям	850
Численность детей, оставшихся неустроенными на 31 декабря 2010 года	6 361
Общая численность детей, оставшихся без попечения родителей, учтенных на конец отчетного года в субъекте Российской Федерации	665 987
численность детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся под надзором в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	105 945
численность детей, оставшихся без попечения родителей, поступивших на обучение в учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования на полное государственное обеспечение	22 310

Структура устройства детей, оставшихся без попечения родителей, показана на рис.1¹⁴ Данные расходятся с таблицей, так как на этот раз Министерство включило в подсчеты и тех детей, которые были выявлены в предыдущие годы.

Рис.1 Структура семейного устройства детей (включая детей, которые были выявлены раньше, но переданы в семью в отчетном году)



На семейные формы устройства в 2010 году в семьи российских граждан было передано 75,8 тыс. детей, из них 11,1 тыс. – на усыновление, 64,7 тыс. - под опеку (попечительство), в том числе 13,6 тыс. - в приемные семьи, 0,5 тыс. – на патронатное воспитание (данные включают детей, выявленных в разные годы).

Сложности подсчета

Сложность подсчета безнадзорных и беспризорных детей, составляющих явных или потенциальных сирот, связана с нечеткостью понятия «безнадзорный». Это понятие содержится в ст. 1 Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и

¹⁴ Интернет-портал Министерства образования и науки РФ <http://www.usynovite.ru/statistics/2010/1/>

правонарушений несовершеннолетних»: «*несовершеннолетний, контроль за поведением которого отсутствует вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или иных законных представителей либо должностных лиц*».

Отсутствие четкого определения степени утраты контроля над поведением ребенка для признания его безнадзорным, а также формализованной процедуры установления безнадзорности, порядка учета безнадзорных и единого органа, ведущего учет, приводят к тому, что число безнадзорных детей является крайне недостоверным показателем.

Постановлением Федеральной службы государственной статистики от 1 апреля 2005 г. № 25 были утверждены формы федерального государственного статистического наблюдения за беспризорными (Форма № 1-Дети), но разработаны они были Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации, причем сбор и обработка данных по этим формам централизованы в системе данных министерств. Эти формы отчетности де-факто направлены на оценку деятельности соответствующих органов и учреждений и не позволяют оценить реальное число безнадзорных и беспризорных детей.

Об этом свидетельствуют сами названия статистических форм: «Сведения о численности беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, помещенных в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации», «Сведения о численности беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, помещенных в лечебно-профилактические учреждения» и т.п.

Статистикой учитываются только «помещенные» и «находящиеся в учреждениях» беспризорные и безнадзорные дети, а не реальное число беспризорных и безнадзорных. Очевидно, что сложности подсчета связаны с нечеткостью понятия «безнадзорный», а также с разницей ведомственных форм статистической отчетности и ее констатирующим, а не упреждающим характером.

Кроме того, в настоящее время есть целых три различных «официальных» источника, откуда эксперты черпают данные о сиротстве: отчеты Росстата, форма №103-РИК «Сведения о выявлении и устройстве детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, а также – 28 строка этой же формы «Общая численность детей, оставшихся без попечения родителей, учтенных на конец отчетного года в Субъекте РФ».

И.И. Корчагина, А.И. Пишняк, М.А. Малкова приводят¹⁵ таблицу расчетов, сделанных на основе этих трех возможных источников, из которой следует, например, что расчеты на основании данных Росстата отличаются в меньшую сторону от расчетов, сделанных на основании анализа всех данных формы №103 РИК почти на 28 тыс. (2007 год) и почти на 34 тыс. детей (2009 год).

Это очень значительные цифры! Поэтому, оперируя статистическими данными, следует, скорее, говорить об общих тенденциях, сравнивая различные показатели, а не о детальной и точной картине российского сиротства.

Статистическая динамика сиротства (1993-2010)

Приведем график, иллюстрирующий динамику выявления сирот (рис.2, данные из формы 103-рик Роскомстата, приведены Интернет-порталом Министерства образования и науки РФ науки «Усыновите.ру»).¹⁶

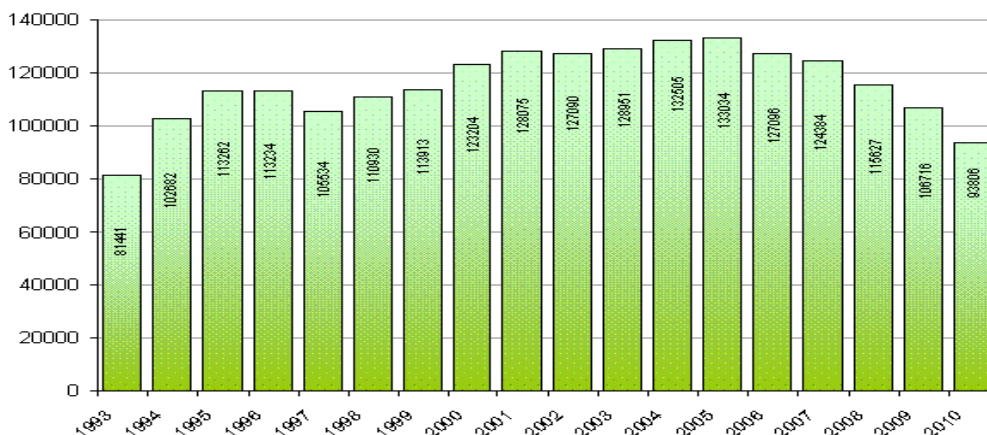
¹⁵ Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010, стр.10.

¹⁶ <http://www.usynovite.ru/statistics/>

Отметим, что по данным Министерства образования и науки РФ ¹⁷, в 2009 году было выявлено не 106 706 сирот, а 114 715, в 2010 – не 93 806, а 101 107, однако такое расхождение придется признать по российским меркам «небольшим».

Максимальное количество сирот было выявлено в 2005 году – 133 034 (по другим данным¹⁸ – 146 405), а затем число выявленных сирот начало снижаться и в 2010 году составляло 93 806.

Рис.2 Динамика выявления детей, оставшихся без попечения родителей. 1993-2010 гг¹⁹.



Отметим, что по данным Министерства образования и науки РФ ²⁰, в 2009 году было выявлено не 106 706 сирот, а 114 715, в 2010 – не 93 806, а 101 107, однако такое расхождение придется признать по российским меркам «небольшим».

Максимальное количество сирот было выявлено в 2005 году – 133 034 (по другим данным²¹ – 146 405), а затем число выявленных сирот начало снижаться и в 2010 году составляло 93 806.

В 2004-2005 году пика достигает численность сирот, находившихся в государственных учреждениях – 44 457 и 43 959, затем она начинает падать; а число детей, устраиваемых на семейное воспитание различных видов – растет до 2007-2008 годов.

Рис.3. Соотношение количества детей, переданных на семейное воспитание и находящихся в учреждениях. 1993-2008 гг²².

¹⁷ <http://smi.usinovi.ru/317-opublikovany-statisticheskie-dannye-za-2010-god.html>

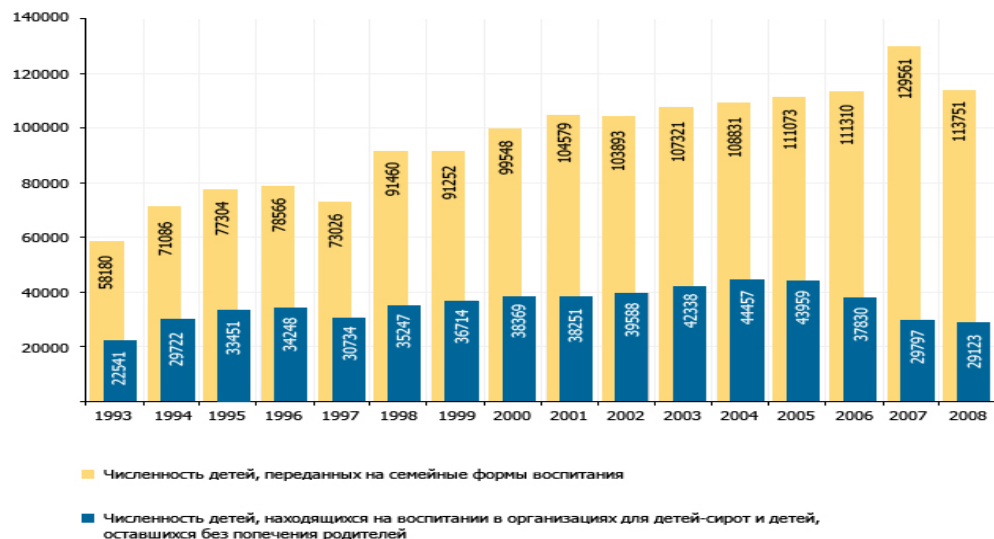
¹⁸ Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010, стр.11

¹⁹ <http://www.usynovite.ru/statistics/2010/1/>

²⁰ <http://smi.usinovi.ru/317-opublikovany-statisticheskie-dannye-za-2010-god.html>

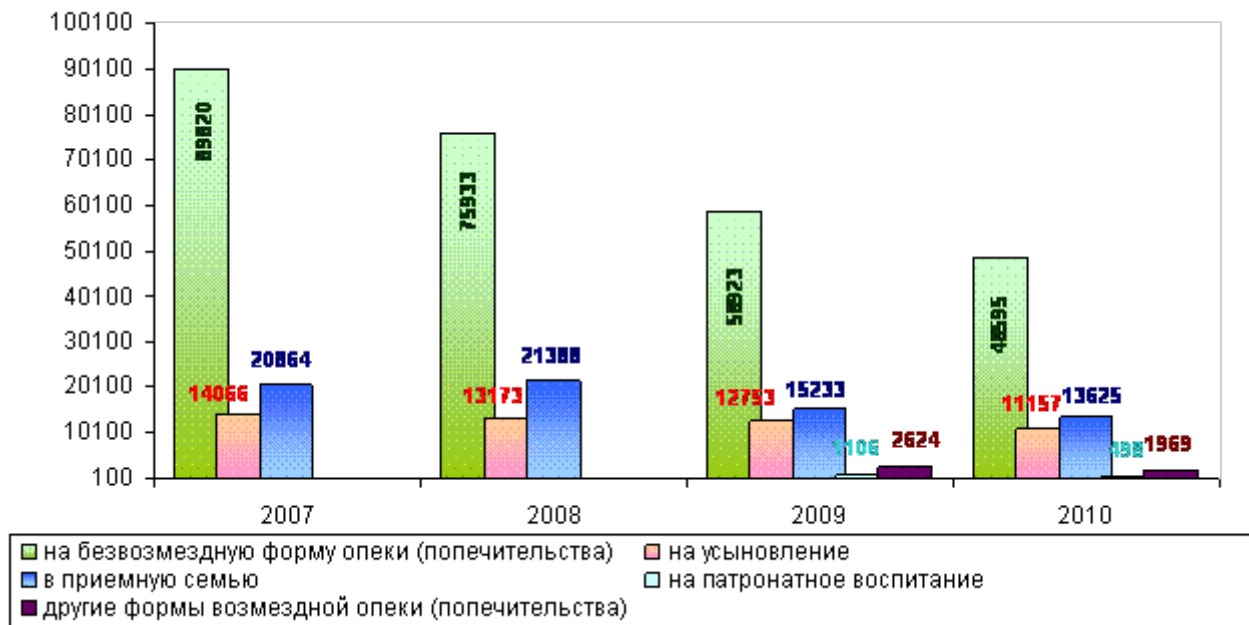
²¹ Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010, стр.11

²² <http://www.usynovite.ru/statistics/2008/4/>



Однако далее – **после 2008 года** - число устроенных в семьи вновь начинает снижаться (рис.4), причем число случаев опекунского семейного устройства сирот падает почти в 2 раза, до 48 595, в то время как другие формы семейного устройства также уменьшаются в числе, правда, в меньшей степени.

Рис.4 Семейные формы устройства детей 2007-2010 гг²³.



Падает после 2008 года и число случаев семейного устройства детей старше 3-х лет – важный показатель готовности общества к приему «чужих» детей в семью (рис.5-6).

Рис.5 График семейного устройства детей разных возрастов. 2008 г²⁴.

²³ <http://www.usynovite.ru/statistics/2010/3/>

²⁴ <http://www.usynovite.ru/statistics/2008/7/>

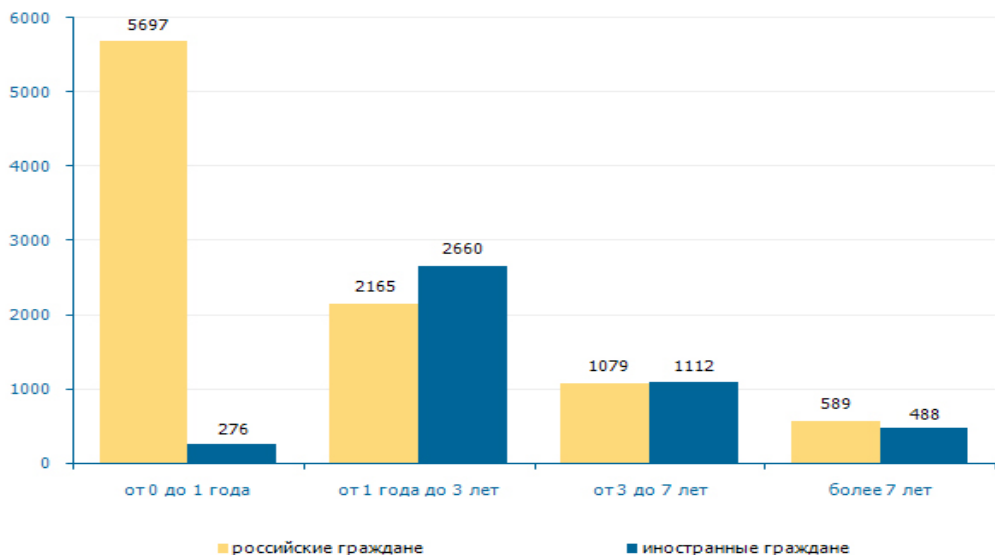
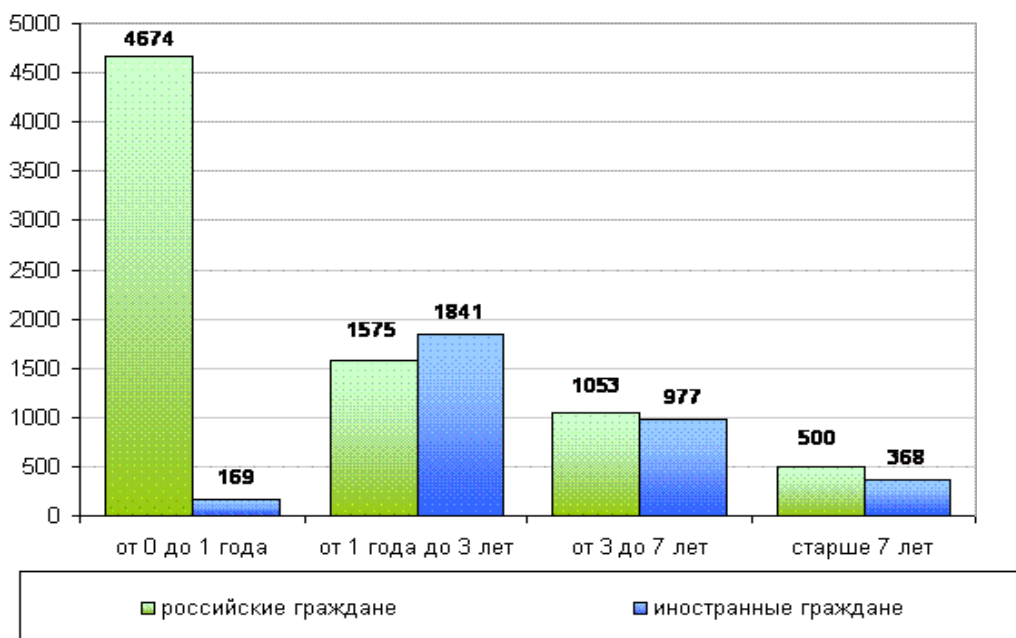


Рис.6 График семейного устройства разных возрастов. 2009 г²⁵.



Таким образом, мы можем выделить два «переломных» для статистики года – 2005 и 2008. До 2005 года негативные показатели сиротства: число выявленных за год сирот, число сирот, находящихся в государственных сиротских учреждениях – растут, затем они снижаются вплоть до 2008 года.

После 2008 года начинают падать наметившиеся позитивные показатели: абсолютное снижение числа семейного устройства сирот, снижение показателей по различным видам семейного устройства, снижение числа случаев семейного устройства сирот старше 3-х лет (рис.7).

Кроме того, после 2008 года начинается т.н. «Back Baby Boom» - рост числа случаев возврата детей из приемных семей разных типов в государственные учреждения опеки и попечительства.

²⁵ <http://www.usynovite.ru/statistics/2009/5/>

Рис.7 Статистика усыновления.2006-2009 гг²⁶.



Back Baby Boom

«Два года назад Госдума приняла закон, касающийся детей-сирот, и с тех пор почти в два раза выросло количество возвратов детей-сирот из приемных семей в детские дома. Специалисты считают это гуманитарным ударом по детям: сначала свои родители отказались от них, а потом и приемные», - подчеркнула Елена Мизулина, председатель профильного комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей, выступая в Госдуме 22 апреля 2010 г. За последние два года в детские учреждения вернулись около 30 тысяч детей, уточняет радиостанция «Эхо Москвы»²⁷.

По данным Министерства образования и науки, **каждый десятый усыновленный ребенок вернулся в детдом**²⁸.

И в этой сфере статистики сиротства – путаница и неразбериха. Например, директор Департамента государственной политики в сфере воспитания, дополнительного образования и соцзащиты детей Алина Левитская сообщала прессе о том, что «в 2008 году в России отменено 1261 решение об устройстве детей в семьи. Наибольшее количество возвратов в Иркутской области — 72». Однако только в Петербурге согласно годовому отчету регионального центра «Семья»²⁹ (находится в ведении Комитета по социальной политике) отменены 96 решений о передаче ребенка под опеку. То ли Петербург выпал из статистики, то ли цифры, приведенные Левитской – липовые. Так или иначе, но ясно, что возврат детей приемными родителями приобрел массовый характер.

Интересно что, семьи усыновителей, как выясняется, наоборот, все реже возвращают детей и за последние 5 лет, количество возвратов упало в 2,3 раза³⁰. Приемные же семьи никогда не обладали стабильностью, а простая опека, и особенно родственная опека и есть те семьи, которые начали возвращать детей.

Это же мнение разделяет А. Гезалов³¹: «Чаще всего сирот возвращают взявшие их родственники. Ведь чаще всего детей брали под опеку и патронат их родные бабушки, когда детям было не так много лет. Но дети продолжают расти, а бабушки, наоборот, стариться. И вот

²⁶ «Комсомольская правда» со ссылкой на Минобрнауки РФ <http://kp.ru/daily/24367/550927/>

²⁷ <http://echo.msk.ru/news/674155-echo.html>

²⁸ <http://mk-piter.ru/2009/10/14/019/>

²⁹ <http://mk-piter.ru/2009/10/14/019/>

³⁰ <http://smi.usinovi.ru/312-vozvraty-detej-polnaya-nerazberixa.html>

³¹ <http://www.otkazniki.ru/forum/index.php?showtopic=13616>

уже семидесятилетняя бабушка не способна удержать половозрелого ребенка. Ответом на эту проблему является возврат».

Многие эксперты полагают, что большинство возвратов происходит именно из опекунских и патронатных семей, которые рассматривались в середине нулевых годов как наиболее перспективные в плане решения проблемы сиротства в России. Культура усыновления, характерная для традиционных патриархальных обществ, была разрушена, а новой культуры пока не возникло.

Семьи оказались неподготовленными к усыновлению, а подготовительная работа с ними – недостаточной. Тема необходимости специальной работы с усыновителями и усыновляемыми, психологической, педагогической, социальной, юридической и организационной, характерна для очень многих экспертов. Такая работа проводится, но ее недостаточно и в количественном, и в качественном отношении.

Региональные различия

Наибольшая доля детей-сирот в общей численности детского населения - в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах (более 4 %), и пока нет тенденции к ее сокращению. Минимальный удельный вес детей, оставшихся без попечения родителей, наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе, в силу особенностей и традиций народов, населяющих этот регион – сироты здесь более-менее эффективно распределяются по семьям близких или дальних родственников. Помимо республик Северо-Кавказского федерального округа, к субъектам Российской Федерации с низким уровнем сиротства относятся г. Москва, Белгородская область, Калмыкия и Татарстан (см. табл. 2)³².

Таблица 2. Регионы с самым низким и самым высоким удельным весом детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в общей численности детского населения, в % (данные 2008 года)

Регионы с самым низким удельным весом детей-сирот, воспитывающихся вне семьи		Регионы с самым высоким удельным весом детей-сирот, воспитывающихся вне семьи	
Регион	Доля детей-сирот, %	Регион	Доля детей-сирот, %
Чеченская Республика	0,99	Республика Тыва	9,98
Республика Ингушетия	1,03	Чукотский АО	5,71
Республика Дагестан	1,09	Псковская область	5,23
Москва	1,11	Республика Хакасия	5,05
Белгородская область	1,51	Иркутская область (с Усть-Ордынским АО)	4,89
Кабардино-Балкарская Республика	1,6	Амурская область	4,79
Республика Калмыкия	1,73	Еврейская АО	4,78

³² Источник: Дети в трудной жизненной ситуации: новые подходы к решению проблем. Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, м. 2010, ISBN 978-5-905262-03-6 (Приведены в издании: И.И. Корчагина, А.И. Пишняк, М.А. Малкова. Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010 г.)

Республика Татарстан	1,76	Магаданская область	4,6
Карачаево-Черкесская Республика	1,98	Кемеровская область	4,56

Доля детей-сирот и детей, лишившихся родительского попечения в общей численности детского населения по-прежнему не опускается ниже 0,4 %. Лидерами по численности выявленных детей, оставшихся без попечения родителей, в 2009 году стали Приволжский и Сибирский федеральные округа. Самая высокая доля детей-сирот в Республике Тыва (10 %), в которой в 2008 году произошел существенный рост численности таких детей (5958 человек, что составляет 5,74 % от численности детей в республике в 2006 году, 5,82 % – в 2007 году и 10 300 человек (9,98 %) – в 2008 году).

Очень высокие показатели сиротства в Республике Тыва, Еврейской АО, Магаданской области, Хабаровском и Иркутском краях, Архангельской области (с Ненецким АО) объясняются, помимо других причин, тем, что в этих местах исторически закрепилась в советское время интернатная система воспитания детей – прежде всего, детей коренных народов этих территорий. Сохраняется она и сейчас.

Это подтверждают и данные о доле сирот, которые воспитываются не в семейных формах жизнеустройства (см. табл. 3)³³.

Табл.3 Регионы с самым низким и самым высоким удельным весом детей-сирот, воспитывающихся вне семьи, в общей численности детей-сирот (данные 2009 года)

Регионы с самым низким удельным весом детей-сирот, воспитывающихся вне семьи		Регионы с самым высоким удельным весом детей-сирот, воспитывающихся вне семьи	
Регион	Доля детей-сирот, воспитывающихся вне семьи, %	Регион	Доля детей-сирот, воспитывающихся вне семьи, %
Чеченская Республика	0,05	Республика Тыва	43,91
Республика Ингушетия	0,11	Еврейская АО	37,06
Республика Дагестан	1,25	Хабаровский край	36,94
Карачаево-Черкесская Республика	3,34	Архангельская область (с Ненецким АО)	35,01
Пензенская область	8,26	Амурская область	33,69
Республика Северная Осетия - Алания	8,81	Орловская область	30,76
Республика Адыгея	9,12	Республика Коми	29,63
Республика Калмыкия	9,72	Иркутская область (с Усть-Ордынским АО)	29,61
Ханты-Мансийский АО	9,8	Вологодская область	28,53
Пермский край (с Коми-Пермяцким АО)	10,14	Тверская область	27,3
Республика Татарстан	10,57	Сахалинская область	26,82
Краснодарский край	11,27	Удмуртская Республика	26,49
Республика Саха (Якутия)	11,29	Курская область	26,4
Владимирская	11,35	Липецкая область	26,4

³³ Источник: Данные Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, 2009 г.

область			
Республика Хакасия	11,62	Кемеровская область	25,76
Республика Башкортостан	12,37	г. Москва	25,44
Республика Бурятия	12,4	Чукотский АО	25,04
Ставропольский край	12,51	Псковская область	24,87

Если в Республике Тыва, Еврейской АО, Магаданской области, Хабаровском и Иркутском краях, Архангельской области (с Ненецким АО) высокие показатели сиротства отчасти имеют ясную причину, то высокие показатели Псковской области объяснить трудно. Сугубо экономических факторов, непосредственно связанных с региональными различиями показателей сиротства, выделить не удастся.

Любопытную карту сиротства составил журнал «Эксперт» (Рис.8)³⁴

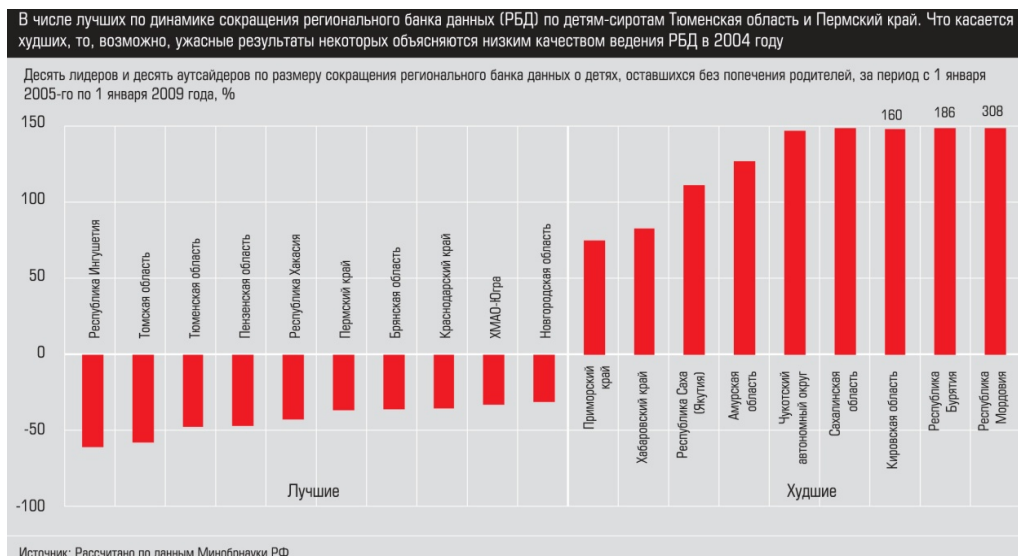
Рис.8 «Карта сиротства» (результативность регионов в борьбе с сиротством)



В числе регионов – лидеров в борьбе с сиротством в 2010 году называли (на основании такого критерия, как темп сокращения региональных банков данных детей-сирот), следующие регионы: Ингушетию, Томскую и Тюменскую область, Хакасию, Пермский край, Брянскую область, Краснодарский край, ХМАО-Югра и Новгородскую область, в числе аутсайдеров – Приморский край и ряд других дальневосточных регионов с примкнувшими к ним Мордовией и Кировской областью (рис.9)

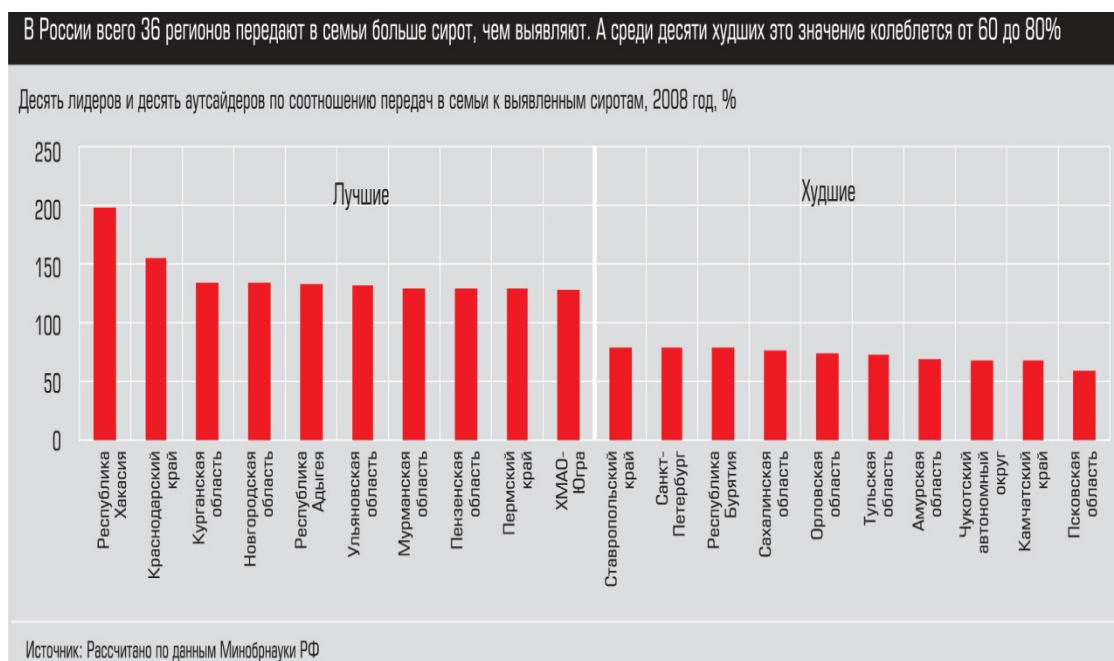
³⁴ http://www.expert-ural.com/content/files2/Karta_rossiyskogo_sirotstva.jpg

Рис.9 Регионы-лидеры и аутсайдеры в борьбе с сиротством по критерию темпа сокращения региональных банков детей сирот



А по параметру «в течение года передается в семьи больше детей-сирот, чем их выявляется» (рис.10) лидируют Республика Хакасия, Краснодарский край, Курганская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Ульяновская область, Мурманская область, Пензенская область, Пермский край и Новгородская область. Среди аутсайдеров – такие дальневосточные регионы как Амурская и Сахалинская область, Чукотский автономный округ и Камчатский край. В число аутсайдеров вошла и Республика Бурятия, а также – Кировская область. В самом хвосте, с худшими показателями – Псковская область, что печально, поскольку одновременно Псковская область имеет один из самых плохих показателей по количеству детей-сирот, воспитывающихся вне семьи, т.е. – в детских домах и других государственных учреждениях.

Рис.10 Регионы-лидеры и аутсайдеры в борьбе с сиротством по критерию объемов передачи сирот в семьи в сравнении с числом выявленных.



Таким образом, на основе этих данных можно считать лидерами в решении проблем сиротства (по обоим параметрам) Пермский край, Новгородскую область и Краснодарский край. За последние несколько лет ряд территорий свели проблему сиротства к принятому в цивилизованном мире минимуму - почти полной передаче появляющихся сирот в новые семьи.

Среди абсолютных лидеров есть Югра - номер два в РФ по уровню ВРП на душу населения. Но рядом с ней, кроме не самых богатых пермяков - Новгородская область и Краснодарский край³⁵. Они по уровню бедности в шестой десятке регионов, а ВРП на душу населения здесь составляет примерно 2/3 от среднего по стране. А среди худших, где ситуация с сиротами близка к катастрофе, - два региона с уровнем ВРП на душу населения в 1,3 - 2,8 выше среднего: Сахалинская область и Чукотский АО. Так оправдана ли гипотеза, связывающая ВРП и сиротство?

Валовый региональный продукт (ВРП), характеризующий средний уровень богатства региона, оказывается не связанным напрямую с уровнем сиротства в регионе и другими характеристиками сиротства (см. рис. 11).

Рис.11 Связь показателей сиротства и ВРП



В Новгородской области региональные власти не платят почти ничего сверх положенного федерацией. Главный консультант отдела опеки и попечительства комитета образования, науки и молодежной политики Новгородской области Елена Ганева³⁶: «С 1 января 2010 года пособие на содержание ребенка в семье составляет 4700 рублей в месяц, плюс заработная плата приемному родителю - 3 тысячи. Если сравнивать с другими субъектами СЗФО, есть пособия и побольше». Тем не менее количество детей, устраиваемых в семьи, увеличивается, а число воспитанников учреждений для детей-сирот уменьшается, что способствует сокращению сети этих учреждений. По информации Ганевой, с 2006 года по настоящее время на территории области из 22 учреждений для детей-сирот ликвидировано 11, планируется к закрытию еще 4. Решение проблемы сиротства зависит не только от денег.

³⁵ Следует отметить, что достижения Красноярского края оцениваются различными экспертами неоднозначно. Достаточно много и возвратов детей: в 2009 году в Краснодарском крае возвращены 84 ребенка <http://www.ombudsman-yug.com/d5.html>

³⁶ <http://www.expert-ural.com/25-0-8865/>

Социализация сирот

В определенный момент, приблизительно на рубеже веков и еще несколько лет спустя, судьба сирот – выпускников Детских домов складывалась трагически. Приведем несколько цитат и статистических данных того периода.

«Выпускники школ-интернатов и детских домов испытывают большие трудности с устройством на работу, получением жилья, не умеют общаться со взрослыми, обустроить свой быт, составлять и соблюдать бюджет, отстаивать свои юридические права... В результате в некоторых регионах (данные 2000 года) России почти каждый второй выпускник детского дома состоял в «группе риска» (являлся бомжем, находился под следствием либо уже отбывал наказание и т.д.)³⁷».

«По данным Генпрокуратуры (2000г.) из 15 тысяч подростков — ежегодных выпускников сиротских учреждений России, в течение года 5 тысяч попадают на скамью подсудимых, 3 тысячи остаются без жилья и 1,5 тысяч кончают жизнь самоубийством»³⁸

Такое положение дел существовало приблизительно до 2005 года.

«По данным Генпрокуратуры РФ, полученным после проверки детских домов и школ-интернатов в ряде областей России, 40% выпускников этих учреждений становятся алкоголиками и наркоманами, 40% пополняют преступный мир, 10% кончают жизнь самоубийством, потому что не имеют крыши над головой, и только 10% адаптируются к жизни», - говорится в пресс-релизе Российского детского фонда (2004 г)³⁹.

Следует отметить, что эти цифры 2004 года часто и сейчас (2011 г.) приводят как якобы актуальные (см, напр.^{40, 41, 42}), приведены они и в Википедии⁴³, однако это некорректно. Положение не изменилось радикально, однако в уже отмечавшийся нами период 2005 – 2008 г. определенные позитивные перемены произошли. Да и в 2004 году приводились и иные цифры:

«Общая численность выпускников всех видов образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в 2004 г. составила 26 742 человек, в 2005 г. – 28 433 человек (данные по 82 регионам РФ). По данным государственной статистики в 2004 г. численность выпускников (выбывших только из детских домов, школ-интернатов и детских домов-школ воспитанников в образовательные учреждения и на работу) составила – 13 360 человек. Из них в учреждения высшего профессионального образования 541 человек, среднего – 2 695 человек, начального – 9 174 человека, на работу устроилось 950 человек⁴⁴ (данные Министерства образования)».

К сожалению, нам не удалось найти цифры, характеризующие социализацию выпускников детских домов за последние два года.

Ключевые цифры по проблеме (данные на 2010 год)

- В России в 2010 году общее число детей, находящихся без попечения родителей – свыше 731 тысячи
- В детских домах, приютах, домах ребенка и школах-интернатах России воспитываются и постоянно проживают 260 000 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
- Каждый 100-й ребенок в России живет в государственном учреждении

³⁷ «Инновации в российском образовании». – Изд-во МГУП, 2000

³⁸ <http://www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=527>

³⁹ <http://newsru.ru/arch/russia/01jun2004/bespriz.html>

⁴⁰ <http://www.globoscope.ru/content/articles/2860/>

⁴¹ <http://www.pr29.ru/good-newspaper/2010/50-good-newspaper-4-7/414-iz-siroty-v-piloty-samoleta.html>

⁴² <http://www.kprf-don.ru/index.php/kprf-don/4-kprf-don/3602-2011-06-08-15-15-12.html>

⁴³ http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%BC

⁴⁴ <http://www.usynovite.ru/experience/russianexp/>

- Ежегодно более 60 тысяч россиян лишаются родительских прав⁴⁵
- 90% сирот в детских домах — старше 11 лет, 70-80%— старше 14-ти лет⁴⁶
- Социальные сироты составляют 95% от общего числа сирот в детдомах. Остальные 4% — это полные сироты, то есть те, у которых родители умерли, и «отказники» - т.е. дети, от которых добровольно отказались родители (1%)
- В России более 5 000 учреждений, где содержатся дети-сироты и дети без попечения родителей⁴⁷ (5186 детских учреждений)
- В России более 1850 детских домов и 252 дома ребенка
- Количество детей-сирот в детских домах - около 50 тысяч (по данным портала сирота.ру - 56 323)⁴⁸
- В федеральном банке данных содержатся сведения о 127 тысяче детей
- Около 30% детей, данные о которых содержатся в федеральном банке данных - это дети с ограниченными физическими возможностями
- Дети-инвалиды в своем большинстве воспитываются в семьях, лишь 5% от общего числа детей-инвалидов проживает в интернатных учреждениях.
- 60% ребят, данные о которых находятся в федеральном банке, имеют братьев и сестер, с которыми их нельзя разлучать при устройстве в семью
- Около 70 % детей из федерального банка данных - это ребята старше 10 лет
- 17 % - дети от 5 до 10 лет, 5 % - от 3 до 5 лет и 8 % - дети до 3-х лет.
- Ежегодно в России отменяются более 8 000 решений по передаче ребенка на воспитание в семью. В 2010 году было отменено 8 212 решений, из которых 5 600 были отменены по инициативе приемных родителей.
- Порядка 20 000 детей-сирот ежегодно выходят из детских домов⁴⁹.
- В семьи готовы принять детей-сирот не более 12% семей⁵⁰
- Средние нормативы текущих расходов на одного ребенка в стационарных учреждениях составляют от 54 712.0 до 97 099.3 рублей в месяц. По данным уполномоченного Президента РФ по правам ребенка П. Астахова, на содержание одного ребенка в детском доме в самом депрессивном регионе выделяется 300–350 тысяч рублей в год, есть регионы (например, на севере Красноярского края), где выделяется свыше 2 миллиона рублей⁵¹
- 19 различных ведомств занимаются вопросами сиротства.

⁴⁵ По данным директора Департамента воспитания и социализации детей Минобрнауки РФ Алины Левитской.

⁴⁶ Данные, приведенные Германом Пятовым - руководителем проекта «Мурзики» (помощь детям-сиротам) <http://www.murzik.ru/russian/index.php>

⁴⁷ Данные портала «Детские домики» <http://www.detskiedomiki.ru/guide/child/> - 5186 детских учреждений

⁴⁸ Данные сайта <http://www.cirota.ru/>

⁴⁹ Данные из программы на 3 канале «Право голоса» от 11.04.2011 «Жизнь после интерната. Кто подстрахует?»

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Новая газета, 20.07.2011

Выводы по разделу:

Культурные и социальные нормы, видимо, значительно больше, нежели экономические факторы, определяют состояние сиротства в России. Это следует и из региональных различий статистики сиротства, и из анализа проблем и трудностей (в частности – возвратов детей) процесса усыновления в последние годы в России.

Это не означает, что экономические факторы должны не приниматься в расчет и повышение определенных пособий не является ресурсом в борьбе с сиротством, но, очевидно, что помимо сугубо финансовых факторов, важны и другие. Кроме того, ясно, что эффективность борьбы с сиротством зависит от усилий конкретных людей и государственных и общественных организаций.

К примеру, сопоставление положения дел с сиротством в Псковской и соседней Новгородской областях показывает, что при идентичных географических, климатических, экономических, социальных и ментальных характеристиках, на двух соседних территориях может быть кардинально различная ситуация с сиротством: Новгородская область является одним из лидеров в борьбе с сиротством, а Псковская – аутсайдером.

Из статистических материалов достоверно следуют несколько вещей, важных для практической работы:

- с 2008 года стартует новая волна проблем в области борьбы с сиротством, государство берет курс на устройство детей в семьи;
- уменьшается число случаев семейных форм устройства сирот (см. рис.4 на стр.11 настоящего исследования⁵², а также рис.7 на стр.12⁵³);
- опека и патронат, считавшиеся перспективными формами борьбы с сиротством, сокращаются в объеме (см. рис.4 на стр.11, а также рис.7 на стр.12);
- возрастает количество возвратов детей из семей в органы государственной опеки, По данным социологов, в 2008 году были возвращены более 6 тысяч детей. В 2009 году – почти вдвое больше⁵⁴, а за последние два года в детские учреждения вернулись около 30 тысяч детей (последние данные приведены радиостанцией «Эхо Москвы»⁵⁵). Иначе говорят, число возвратов растет, и некоторые эксперты высказывают опасение, что количество возвратов еще будет расти и в дальнейшем;
- успешность борьбы с сиротством в регионах не связана напрямую в ВРП, с сиротством успешно борются и «бедные», и «богатые» регионы, и, наоборот, среди наиболее запущенных в этом отношении регионов также есть и «бедные» и «богатые».
- яркие различия в отношении проблемы сиротства разных регионов, особенно соседних и находящихся приблизительно в одинаковых экономических, социальных, природных и т.д. условиях (как, например, Псковская и Новгородская области), могут стать предметом специального исследования.

⁵² <http://www.usynovite.ru/statistics/2010/3/>

⁵³ <http://kp.ru/daily/24367/550927/>

⁵⁴ <http://kp.ru/daily/24367/550927/>

⁵⁵ <http://echo.msk.ru/news/674155-echo.html>

II. Основные акторы системы охраны прав ребенка

Выявление детей, находящихся в сложной жизненной ситуации

Система акторов в пространстве охраны прав ребенка не менее запутана, чем статистика сиротства. Кроме того, в этой области значительно выражены региональные отличия и вариации. **Единой федеральной системы профилактики и борьбы с сиротством нет, как нет и федеральной структуры, занимающейся этими вопросами.**

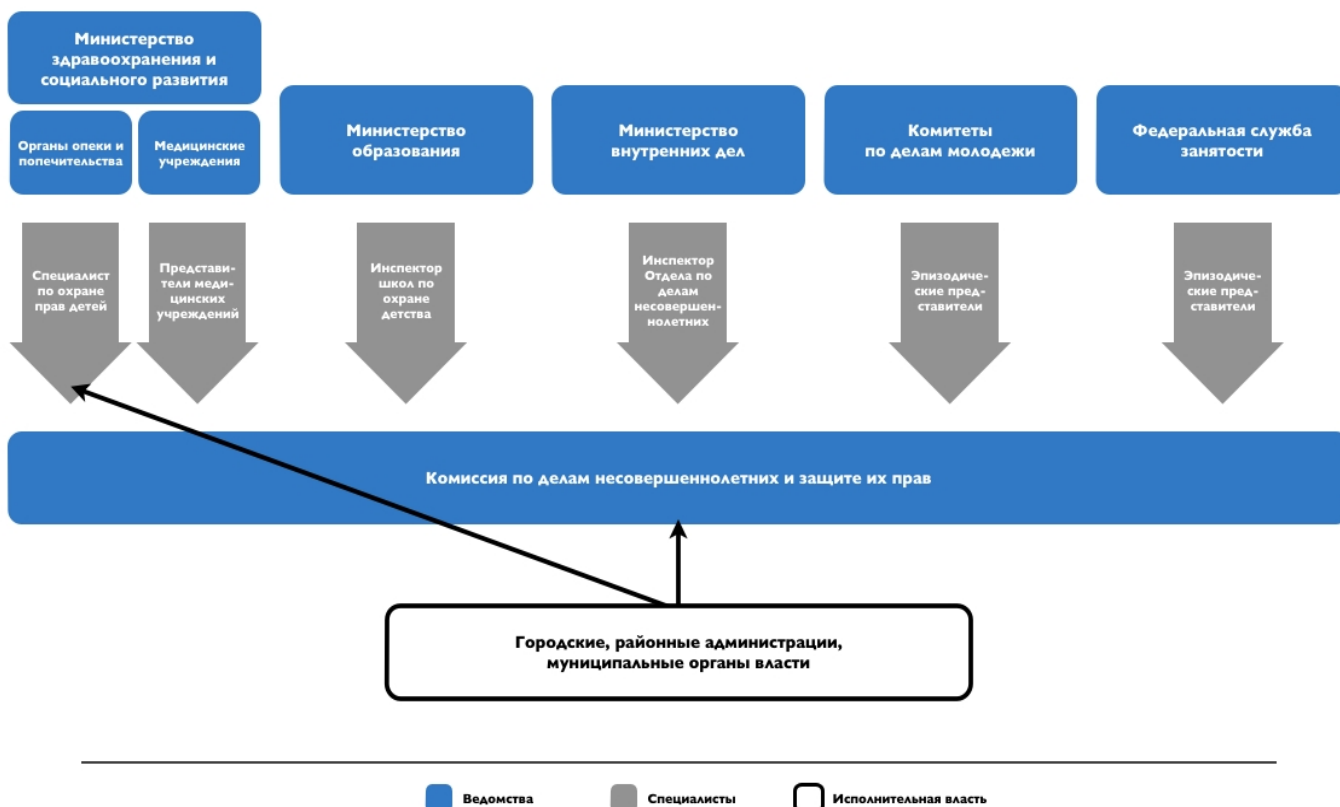
Можно выделить три федеральных ведомства, которые являются основными государственными агентами в профилактике и борьбе с сиротством:

- Министерство образования;
- Министерство здравоохранения и социального развития;
- Министерство внутренних дел

Наряду с ними в этой сфере действуют

- исполнительные органы власти и образуемые ими;
- органы опеки и попечительства;
- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Рис. 12. Карта взаимодействия различных акторов в области охраны прав детей



Итак, по порядку:

Правовым основанием для начала профилактической работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении, является **постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципального района**. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (сокращённо КДН) характеризуются в Постановлении Правительства РФ⁵⁶ об их создании как специализированный государственный орган, призванный координировать деятельность всех государственных органов и общественных организаций, занимающихся защитой прав несовершеннолетних. Однако функции КДН очень часто дублируются органами опеки, которые также выполняют координирующую и связующую роль.

Система государственных инспекторов

Пока ребенку не присвоили статус сироты, его защитниками и представителями интересов являются родители. Но из-за несоблюдения ими прав ребенка, именно потому, что они не защищают его, ребенок может стать сиротой. Если такая угроза существует, государство назначает государственного защитника, которым является **инспектор по охране прав детей**.

Существует несколько разных «инспекторов по охране детства», приписанных к разным ведомствам, учреждениям и организациям:

⁵⁶ <http://www.rg.ru/2006/05/11/deti-komissia-dok.html>

1. **Инспекторы школ по охране детства** существует с советских времен⁵⁷. Они находятся в штате районного или городского отдела образования, и должны вести работу «по своевременному выявлению, устройству, контролю за условиями жизни и воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, а также для защиты прав и интересов несовершеннолетних детей, имеющих родителей, но нуждающихся в помощи государства».

Инспектор школ по охране детства назначается из числа лиц, имеющих высшее педагогическое или юридическое образование и стаж работы по специальности (педагогический или юридический) не менее 5 лет, и подчиняется непосредственно заведующему отделом образования. Во многих регионах такие инспекторы продолжают действовать до сих пор.

Приведем пример структуры Комитета образования администрации муниципального образования "Рославльский район"⁵⁸.

Таблица 4. Структура комитета образования администрации муниципального образования Рославльский район.

Начальник отдела опеки и попечительства	Старший инспектор школ по охране детства, ведущий специалист	Инспектор школ по охране детства, специалист I категории
Банк данных на детей, оставшихся без попечения родителей, определенных на полное гособеспечение;	Курирует опеку/попечительство несовершеннолетних;	Защита личных и имущественных прав несовершеннолетних (жилье, имущество, вклады);
Определение детей, оставшихся без попечения родителей, на полное гособеспечение;	Усыновление;	Статотчеты по своему направлению деятельности;
Контроль за работой медико-психолого-педагогической комиссии; Статотчеты по своему направлению деятельности;	Изменение фамилий;	Участие в судебных процессах по защите прав несовершеннолетних;
Осуществляет контроль за работой по охране детства в общеобразовательных учреждениях и учреждениях начального, среднего, высшего профессионального образования района.	Банк данных на детей, оставшихся без попечения родителей;	Осуществляет контроль за работой по охране детства в общеобразовательных учреждениях и учреждениях начального, среднего, высшего профессионального образования района
Целевое поступление выпускников ОУ;	Статотчеты по своему направлению деятельности;	
Курирование и организация работы социальных педагогов, учителей-психологов, учителей-логопедов ОУ.	Осуществляет контроль за работой по охране детства в общеобразовательных учреждениях и учреждениях начального, среднего, высшего профессионального образования района.	

2. Второй вид инспектора - **Муниципальный инспектор по охране прав детей**, иногда называемый «**специалистом по охране прав детей**» - более новое явление. В Москве, например, его деятельность регулируется положением "О порядке установления попечительства в форме патронажа над совершеннолетними дееспособными гражданами в Москве" и постановлением "О специалисте по охране прав детей районной Управы г. Москвы" №692-ПП.

Он является штатным работником районной Управы, а его деятельность «направлена на защиту прав и интересов несовершеннолетних, проживающих на территории района г. Москвы. Он назначается на должность Главой районной Управы по согласованию с префектом административного округа и может быть главным или ведущим специалистом, либо начальником отдела охраны прав детей (в зависимости от стажа работы и аттестации)».

⁵⁷ Положение об инспекторе школ по охране детства районного или городского (без районного деления) отдела (управления) народного образования было утверждено приказом Министерства просвещения СССР от 16 февраля 1988 года N 21.

⁵⁸ <http://www.roslavl.ru/education/komitet.htm>

Назначение на должность специалиста по охране прав детей производится, как правило, из числа лиц, имеющих высшее педагогическое или юридическое образование. Он подотчетен в выполнении своих функциональных обязанностей главе Управы. Все наиболее сложные, в том числе спорные вопросы, касающиеся защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, рассматриваются коллегиально районной Комиссией по охране прав детей при Главе районной Управы.

3. Третий тип инспектора - **Специалист отдела опеки и попечительства** - очень похож на муниципального «специалиста по охране прав детей». Например, такую штатную единицу можно обнаружить в районных Управах г. Москвы⁵⁹. Подчиняются они руководителям Управы, но находятся в ведении Минздравсоцразвития.

4. **Общественный защитник прав детей** – также нововведение. «Общественным» он лишь называется, поскольку назначается и наделяется некоторыми специфическими правами и обязанностями. Как правило, такие инспекторы действуют при школах⁶⁰.

Не очень понятно, как директор школы или даже администрация района могут делегировать «общественному инспектору» такое право, как «выступать в суде при рассмотрении дел, связанных с воспитанием несовершеннолетних детей, охраны их прав и интересов», но, тем не менее, такое право предусмотрено в положении об «общественном инспекторе». После его утверждения районной или городской администрацией последним к утверждению его подписывает именно директор школы⁶¹.

5. Кроме того, существует и должность, раньше называвшаяся **инспектор детской комнаты милиции**, а сейчас - **инспектор Отдела по делам несовершеннолетних**. Основная задача отделений по делам несовершеннолетних (ОДН), которые раньше назывались детскими комнатами милиции - предупреждение безнадзорности и правонарушений подростков, оказание на них необходимого воспитательного воздействия. Однако они также обязаны защищать и права детей.

Решение о постановке подростка на учет в ОДН принимается в Комиссии по делам несовершеннолетних, а снятие с него достаточно затруднено и требует предоставления множества справок и положительных характеристик. По данным статистики, за последнее время средний возраст малолетних преступников снизился до девяти лет и даже перешагнул этот порог. Сейчас в поле зрения милиции попадают даже шестилетние дети, совершившие преступления.

Таким образом, мы видим, что действуют 4 - 5 различных государственных инспекторов, защищающих права детей:

- «инспектор школ по охране детства» (Министерство образования),
- муниципальный «инспектор по охране прав детей», иногда называемый «специалистом по охране прав детей» (местные управы, муниципалитеты – это и есть представитель так называемых собесов),

⁵⁹ <http://www.m-vlast.ru/node/56>

⁶⁰ Приведем пример должностной инструкции «общественного инспектора по охране прав детства»:

«1.1. В целях оказания помощи органам опеки и попечительства в осуществлении ими обязанностей по защите прав и законных интересов несовершеннолетних в школе назначается директором общественный инспектор по охране прав детства из числа учителей. Руководитель школы несёт личную ответственность за работу общественного инспектора по охране прав детства.

1.2. Общественный инспектор по охране прав детства работает под руководством Управления образования, которое проводит обучение и повышение квалификации общественных инспекторов, оказывает им постоянную методическую помощь.

1.3. В работе по охране прав несовершеннолетних общественный инспектор взаимодействует с сельской администрацией, инспектором детской комнаты милиции, представителями родительского комитета и организациями, расположенными на территории сельской администрации».

⁶¹ В городе Оленегорске, например, такое положение принято Постановлением Администрации г. Оленегорска Мурманской области от 7 июля 2011 г. N 337 "Об утверждении Положения об общественном инспекторе по охране прав детей", а на территории Кольского района Мурманской области - Администрацией Кольского района Мурманской области даже раньше на 2 года - 6 октября 2009 г.».

- «специалист отдела опеки и попечительства», очень похожий на муниципального «специалиста по охране прав детей» (местные управы, Минздравсоцразвития),
- «общественный защитник прав детей» при школах (Министерство образования),
- инспектор Отдела по делам несовершеннолетних (МВД).

Все они существуют или параллельно, или в «минимальной конфигурации»: инспектор Минобра/инспектор Минздравсоцразвития/инспектор МВД

Комиссия по делам несовершеннолетних и охране их прав

Далее обратим внимание на хорошо знакомую россиянам с советских времен **Комиссию по делам несовершеннолетних**. Комиссия по делам несовершеннолетних была в СССР органом охраны прав несовершеннолетних, организации работы по борьбе с детской безнадзорностью, координации деятельности всех государственных органов и общественных организаций по этим вопросам, а также органом, рассматривавшим дела о правонарушениях несовершеннолетних. Комиссии были созданы в 1961—62 годах при Исполкомах (областных и районных) и Советах Министров различных республик.

Теперьшние Комиссии, действующие в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2006 г. N 272 «О Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав»⁶², также существуют при органах исполнительной власти. Такое учреждение было создано при Правительстве РФ, а затем откопировано в некоторых регионах с различными вариациями как Комиссии при региональных Администрациях.

Именно в эти Комиссии входят перечисленные выше инспекторы. На уровне регионов и районов иногда действуют похожие Комиссии, называющиеся несколько иначе - **Комиссия по охране прав детей**, а в некоторых регионах и районах действуют «старые» КДН. Как эти Комиссии, будучи рекомендательным органом, могут заниматься своими задачами – непонятно. А задачи, например, следующие:

«Установление опеки и попечительства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

Передача детей-сирот сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в приемную семью;

Передача несовершеннолетних на полное государственное обеспечение в учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

Постановка на учет граждан, желающих усыновить (удочерить) несовершеннолетнего ребенка, оставшегося без родительского попечения;

Снижение брачного возраста лицам, не достигшим совершеннолетия...»

Органы опеки и попечительства

Что случилось с собесом?

В советское время и в 90-е годы организацией, занимавшейся сиротами и практически всеми вопросами, касающимися их, был отдел социального обеспечения при органах исполнительной власти. После неоднократных реформ собесы разделились на несколько организаций, в том числе на:

- Управления социальной защиты населения (УСЗН), которые являются «прямыми наследниками» собесов – но лишь по названию;

⁶² <http://www.rg.ru/2006/05/11/deti-komissia-dok.html>

- Органы опеки и попечительства, действующие на основании Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»⁶³, а также – на основании Семейного кодекса.

Как устанавливает Семейный кодекс РФ Ст.121 п.2. «Органами опеки и попечительства являются органы **местного самоуправления**. Вопросы организации и деятельности опеки попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, определяются указанными органами на основании уставов **муниципальных образований** в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, настоящим Кодексом, Гражданским кодексом Российской Федерации».

Из-за того, что местонахождение и название органов опеки определяется в каждой территории по-своему, они могут быть приписанными к различным по ведомственной принадлежности организациям: образованию, социальной защите или быть самостоятельным учреждением⁶⁴. Могут располагаться отдельно или находиться в управлении образованием, администрации района или в муниципалитете.

Функции и задачи УСЗН и органов опеки в различных регионах определяются по-разному и часто пересекаются. В Москве низовыми органами опеки и попечительства являются районные отделы по защите прав детей при муниципалитетах. Если в Москве органы опеки и попечительства – структуры при муниципалитетах, то в других регионах картина достаточно пестрая.

В Санкт -Петербурге органы опеки относятся к Министерству образования и расположены в Управлениях социальной защиты. Кроме того, в городе работает Центр усыновления. После реформы органов опеки функции по опеке, усыновлению и ведению регионального банка по детям разделены между ведомствами, что создает колоссальные неудобства⁶⁵. Петербург относится к числу не самых благополучных городов в отношении сиротства – как по абсолютным показателям, так и по количеству возвратов детей в госучреждения.

В Самаре органы опеки относятся к Комитету по вопросам семьи, материнства и детства при Департаменте здравоохранения Администрации города.

В Красноярске работой «с детьми, семьями и детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию» занимаются Управления социальной защиты населения⁶⁶.

В Кемеровской области в Крапивинском районе вопросами сиротства и усыновления занимается «Комплексный центр социального обслуживания населения», учрежденный Управлением социальной защиты населения администрации муниципального образования «Крапивинский район»⁶⁷.

В других городах органы опеки и попечительства, чаще всего, относятся к:

- администрации района, (города, области) или
- управлению (департаменту, комитету, республиканскому Министерству) образования и науки.

Основными направлениями деятельности органа опеки и попечительства являются:

1. Выявление, учет и устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечение приоритета семейных форм воспитания.

⁶³ <http://www.yuristonline.ru/index.php?topic=3513.msg36319%23msg36319>

⁶⁴ <http://innewfamily.narod.ru/menu1/list13.htm>

⁶⁵ <http://innewfamily.narod.ru/menu1/list13.htm>

⁶⁶ Распоряжение от 17 июня 2009 г. N 129-р «Об утверждении положения о главном управлении социальной защиты населения Администрации города Красноярска и типового положения об управлениях социальной защиты населения Администрации района в городе».

⁶⁷ <http://www.uszn-krapivino.ru/viewpage-6.html>

В целях своевременного выявления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Орган опеки и попечительства взаимодействует с различными организациями и службами ОВД, детскими поликлиниками, общеобразовательными учреждениями, клубами.

2. Осуществление надзора за условиями проживания и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных под опеку (попечительство) и находящихся в государственных учреждениях на полном государственном обеспечении.

Работа с опекунами (попечителями) и с подопечными детьми проводится постоянно, опекунам (попечителям) оказывается необходимая помощь в определении юридического статуса детей, в реализации льгот, предусмотренных действующим законодательством. Специалисты органов опеки и попечительства регулярно проводят обследование условий проживания несовершеннолетних, осуществляют контроль за их воспитанием, обучением, состоянием здоровья, принимают меры к защите их жилищных, имущественных, гражданских прав, проводят беседы, оказывают необходимую педагогическую помощь, юридические консультации, организуют летний и зимний отдых и контроль их занятости.

3. Осуществление надзора за условиями проживания и воспитания усыновленных детей.

Органами опеки и попечительства ведется работа по устройству несовершеннолетних, оставшихся без родительского попечения на приоритетную форму воспитания детей – в семью, содействуя усыновлению (удочерению) детей. Ведется журнал учета граждан изъявивших желание усыновить ребенка. С кандидатами в усыновители проводится разъяснительная работа, в процессе которой им объясняются их права и обязанности.

В соответствии с ФЗ «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» кандидатам выдаются направления в региональный банк данных для подбора детей.

4. Участие в судебных заседаниях судов по делам, связанным с воспитанием детей, защитой их прав и интересов.

Органы опеки и попечительства ведут себя крайне активно в различных судебных спорах. Одно из самых сложных направлений в работе - это лишение родительских прав. А также огромный раздел работы - защита жилищных и имущественных прав ребенка.

5. Подготовка правовых актов по вопросам, относящимся к компетенции органа опеки и попечительства, в соответствии с действующим законодательством.

Сфера ответственности органов опеки и попечительства:

- Усыновление детей, оставшихся без попечения родителей;
- Оформление опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей;
- Вопросы патронатного воспитания;
- Оформление детей в детские учреждения на полное государственное обеспечение;
- Оформление детей на временное пребывание в социальные приюты для детей и подростков;
- Изменение фамилии, имени несовершеннолетних детей (до 14 лет);
- Разрешение на регистрацию брака несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет;
- Спорные вопросы об участии в воспитании детей раздельно проживающих родителей;
- Разрешение на отчуждение собственности, в которой несовершеннолетний является собственником (обмен, продажа, покупка, дарение).

Приведем пример, какие органы на региональном уровне отвечают за решение проблемы сиротства (Саратовская область)

Основными органами, уполномоченными проводить профилактическую работу с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении, **на уровне области** являются:

- Межведомственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав Саратовской области и орган исполнительной власти области, обеспечивающий ее деятельность – Правительство Самарской области (комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при Правительстве области);
- Министерство здравоохранения и социальной поддержки области;
- Министерство образования области;
- ГУВД области;
- Федеральная служба занятости населения Саратовской области.

Основными органами, уполномоченными проводить профилактическую работу с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении, на **уровне муниципального района** (города Саратова) являются:

- Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- Органы управления социальной защитой населения и учреждения социального обслуживания, специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации;
- Органы управления образованием и образовательные учреждения; специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого и открытого типа управления образованием;
- Органы опеки и попечительства;
- Органы управления здравоохранением и учреждения здравоохранения;
- Органы службы занятости;
- Органы по делам молодежи и учреждения органов по делам молодежи;
- Органы внутренних дел;
- Органы и учреждения культуры, досуга, спорта и туризма.

Основными органами, уполномоченными проводить индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении, на **уровне поселения, городского округа** являются:

- Общественные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- Специалисты учреждений образования, социальной защиты населения, сотрудники милиции.

Процедура лишения родительских прав

По представлению перечисленных инспекторов (а также – родителей или опекунов) Комиссия по делам несовершеннолетних может рассмотреть вопрос о лишении каких-то родителей родительских прав или об ограничении их с помощью судебного решения. Лишение

родительских прав представляет собой исключительную меру, влекущую за собою серьезные правовые последствия как для родителей, так и для детей.

От лишения родительских прав следует отличать случаи ограничения в них (норма ст. 73): судебное решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав. Законом определен срок действия данной меры - шесть месяцев. Если ситуация не будет исправлена за этот срок, суд вправе возобновить рассмотрение по делу и вынести решение о лишении родительских прав. Однако органы опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском о лишении родительских прав и до истечения 6-месячного срока.

Особенностью данного института является то, что ребенка, права родителя на которого ограничены, нельзя усыновить.

Согласно ст. 69 Семейного кодекса РФ родители (либо один из них) могут быть лишены родительских прав посредством суда, а порядок данной процедуры описан в Семейном кодексе РФ, равно как и перечень оснований для лишения родительских прав.

Для лишения родительских прав существует только 6 оснований, которые должны быть подтверждены неоспоримыми доказательствами:

1. Уклонение от выполнения родительских обязанностей, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов (уклонение от выполнения родительских обязанностей предполагает систематическое, то есть неоднократное невыполнение родительского долга, отсутствие заботы о своих детях, в чем бы оно ни выражалось).

2. Отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома либо иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений.

3. Злоупотребление своими родительскими правами (создание условий, затрудняющих или делающих невозможным полноценное развитие ребенка, получение ребенком образования; приучение его к употреблению алкогольных напитков, наркотиков; использование ребенка при совершении преступления).

4. Жестокое обращение с детьми (жестокое обращение родителей с детьми заключается не только в физическом, но и психическом насилии над ними. Физическое насилие - это побои, причинение физических страданий любым способом. Психическое насилие выражается в угрозах, внушении чувства страха, подавлении всякой воли ребенка).

5. Хронический алкоголизм или наркомания родителя (хронический алкоголизм или заболевание родителя наркоманией должны быть подтверждены соответствующим медицинским заключением. Лишение родительских прав по этому основанию может быть произведено независимо от признания через суд ответчика ограниченно дееспособным).

6. Совершение умышленного преступления против жизни или здоровья ребенка либо против жизни и здоровья супруга (в этом случае для иска необходим приговор суда, подтверждающий совершенное преступление).

Лишение родительских прав производится в судебном порядке. Дело о лишении родительских прав рассматривается по заявлению одного из родителей или лиц, их заменяющих, прокурора, а также по заявлению органов или учреждений, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

В судебном процессе должны быть доказаны обстоятельства, бесспорно подтверждающие наличие вины родителя и факт того, что изменение поведения родителя в лучшую сторону невозможно.

Лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка. Остается также обязанность участвовать в дополнительных расходах на ребенка (лечение, обучение и т.д.).

Возникновение статуса сироты

Сразу же после лишения родительских прав обоих родителей ребенок попадает в категорию оставшихся без попечения родителей. То же самое происходит и в случаях, когда второй родитель не может или не хочет взять на себя всю заботу о своем ребенке, а также в случаях, когда родительских прав лишается одинокая мать или отец, воспитывающий ребенка без матери.

Ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства. При этом усыновление ребенка в случае лишения родителей (одного из них) родительских прав допускается не ранее истечения шести месяцев со дня вынесения решения суда о лишении родителей, родительских прав. Этот срок установлен не случайно: СК РФ предусматривает возможность восстановления в родительских правах.

Одновременно с решением вопроса о лишении родительских прав суд решает и вопрос о дальнейшем совместном проживании: жилищный кодекс РФ в ст. 91 предусматривает возможность выселения из жилого помещения, предоставленного по договору социального найма, без предоставления другого жилого помещения граждан, лишенных родительских прав.

Последствия

В соответствии со ст. 71 Семейного кодекса РФ родители, лишенные родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с детьми: на личное воспитание своих детей; на общение с ребенком; на защиту прав и интересов ребенка; на получение в дальнейшем содержания от своих совершеннолетних детей; на наследование по закону в случае смерти сына (дочери).

Если родители лишаются своих прав в отношении ребенка, то тот, напротив, все их сохраняет. Так, к примеру, закон устанавливает, что он имеет право собственности на жилое помещение (или право пользования, если жилье не приватизированное), на имущественные права, в том числе наследовать имущество родителей и других родственников. Следует отметить, однако, что эти права далеко не всегда реализуются в российской действительности.

Восстановление в родительских правах осуществляется в том же порядке, что и лишение, т.е. в судебном. С учетом мнения ребенка, суд вправе отказать в удовлетворении иска родителей о восстановлении в родительских правах, если это противоречит интересам ребенка. Восстановление в родительских правах в отношении ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможно только с его согласия.

Восстановление в родительских правах, если ребенок усыновлен, и усыновление не отменено, не допускается.

Институт детских омбудсменов

Институт Уполномоченного по правам ребенка⁶⁸ был создан Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2009 г. N 986 "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка"⁶⁹ В этом же Указе было рекомендовано «органам государственной власти субъектов Российской Федерации учредить должность уполномоченного по правам ребенка».

Затем детские омбудсмены появились не только в субъектах РФ, но и во многих крупных городах и областях: например, в Петербурге и Вологодской области.

Уполномоченному по правам ребенка для выполнения возложенных на него обязанностей предоставлены следующие права:

...

направлять в федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и должностным лицам, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и

⁶⁸ <http://www.rg.ru/2009/09/04/ukaz-dok.html>

⁶⁹ <http://www.rg.ru/2009/09/04/ukaz-dok.html>

интересов ребенка, свое заключение, содержащее рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и интересов;

привлекать в установленном порядке для осуществления экспертных и научно-аналитических работ, касающихся защиты прав ребенка, научные и иные организации, а также ученых и специалистов, в том числе на договорной основе.

Институт детских омбудсменов – фактически аварийный институт, исправляющий огрехи системы защиты прав детей в России. В результате анализа большинства обращений к Уполномоченным по правам ребенка, известным из открытых источников, можно предположить, что практически детские омбудсмены занимаются больше обеспечением прав семей, а также родителей, нежели собственно детей. Значительную часть обращений представляют собой жалобы на несправедливое или социально вредное лишение родительских прав или ущемление прав детей в различных вне-семейных ситуациях.

То, что мы сейчас анализировали, называется «системой защиты прав ребенка» или «системой профилактики сиротства». С большим основанием она же может быть названа **системой констатации, удостоверения сиротства**. Сирота, получивший официальное удостоверение сироты, в случае, если его не забирает никто из родственников или аварийная патронатная семья, отправляется в приют временного содержания или в детский дом.

Система государственных учреждений для детей, находящихся без попечения родителей

После того, как ребенку присвоили статус сироты, он, в зависимости от везения и качества работы органов опеки, отправляется либо в семью, либо в государственные учреждения. Существует длинный список различных сиротских заведений, в котором мы попробуем разобраться.

Рис. 13. Схема перемещения брошенных и изъятых из семей детей



Приюты, детские дома и школы-интернаты – территория сирот и органов опеки. Директора государственных учреждений становятся официальными государственными опекунами детей, и выполняют все функции опекунов.

Дома ребенка (Дома малютки)

Бывает «обычным» и «специализированным», например – для больных сколиозом, с пороками сердца, с неврологическими заболеваниями, с ВИЧ-инфекцией и т.д. Это - некоммерческая организация, финансируемая за счет средств бюджета на основе сметы, а также целевых благотворительных средств, полученных от организаций и физических лиц. Входит в систему Минздравсоцразвития.

Туда попадают, в основном, дети-отказники, оставленные в роддомах и больницах, и находятся там до 3 лет. В некоторых случаях дети задерживаются и до 4 лет. Далее, если детей не усыновили или не взяли для семейного устройства в иной форме, их отправляют в детский дом. Процент семейного устройства детей до 3 лет в России максимален по сравнению с более старшими возрастными группами (см. рис. 5 и рис. 6 в разделе «Статистика»), в этом отношении Дома ребенка являют собой относительно благополучную картину.

В России **252 дома ребенка**. Дети, чьи родители лишены родительских прав - это основной процент «контингента» домов ребенка, их больше половины. Еще одна большая категория - это дети-отказники, малыши, рожденные в родильных домах, чаще всего у одиноких матерей. Часть детей поступают в дома малютки с согласия родителей, но по медицинским показателям. Это рожденные с тяжелыми заболеваниями и требующие постоянного пожизненного ухода. Кроме того, поступают подкидыши - дети, чьи родители вообще неизвестны. А так же есть дети, поступающие на временное лечение по направлению органов опеки и попечительства.

Здоровье детей, поступающих в дома ребенка, по данным специалистов, из года в год ухудшается. Как правило, дети имеют комплекс нарушений состояния здоровья. В структуре заболеваемости детей, воспитывающихся в домах ребенка, на первом месте – болезни органов дыхания, далее заболевания нервной и эндокринной системы, расстройства питания. Растет количество детей-инвалидов. Основную часть детей, поступающих в дома ребенка, составляют дети из социально неблагополучных семей.

Детские приюты (детские социальные приюты)

Любопытно, что по запросу «приюты временного содержания» Yandex.ru дает 2 млн. ответов. Но из первых 60 – лишь пять касаются детей, а остальные 55 касаются домашних животных⁷⁰, для которых «приютов временного содержания», вероятно, больше. Помимо прочего, «детские приюты» идут в одной графе с «детскими приемниками», хотя по функциям и по составу детей они совершенно различны.

О детских приютах, куда, по логике вещей, должны были бы попадать дети, только что получившие статус сироты, известно немного.

Детские приюты временного содержания задумывались для детей старше 3-х лет – либо для новых сирот, либо для детей, нуждающихся в небольшом периоде «отдыха» от своей обычной семейной ситуации.

Здесь оказываются дети и подростки, оказавшиеся в неблагоприятной жизненной ситуации, без жилья и средств к существованию, бродяжничающие. До определения их социального статуса приют предоставляет им место временного пребывания, обеспечивает едой и одеждой, оказывает психологическую помощь, охраняет от асоциальной среды, гарантирует защиту прав. Однако нередко в таких приютах дети живут годами, причем, порой – с неопределенным статусом⁷¹.

Подчиняются эти приюты, как правило, Министерству здравоохранения и социальной защиты. Существуют и частные приюты, а также - приюты РПЦ.

Таким образом, приют является промежуточной ступенью между улицей и различными типами воспитательно-образовательных учреждений. В России **615 социальных приютов** для детей и подростков.

Детские дома

Немного в открытом доступе и детальной информации о детских домах, хотя, казалось бы, об их существовании знают все. Например, участники форума усыновителей пишут с иронией⁷²: «Приглашаем в нашу компанию настоящего сыщика или помогите найти работника уголовного розыска, который готов помочь. Наверно, можно сделать официальный запрос - в каком-нибудь ведомстве, кому подчиняются детские дома...».

По типам различаются детские дома: для детей дошкольного, школьного возрастов, смешанные, санаторные для детей-сирот, нуждающихся в длительном лечении, специальные (коррекционные) детские дома, детские дома-школы, детские дома семейного типа. В России более **1850 детских домов**.

Ведомственная принадлежность различных детских домов – вопрос туманный. Хотя порядок жизни в интернатах и детдомах регулируется «Положением об учреждениях для детей-

⁷⁰ www.yandex.ru

⁷¹ См., например: http://moskva.aif.ru/issues/439/17_01

⁷² <http://www.forum-grad.ru/forum1544/thread53614-4.html>

сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», которое было принято правительством РФ в 1995 году, существует несколько видов совершенно различных детских домов и интернатов:

Детские дома, относящиеся к Министерству образования и Департаментам образования. Среди них – большинство т.н. «детских домов полного цикла» и общеобразовательные школы-интернаты для сирот, предоставляющие сиротам полное среднее образование, порой – достаточно высокого уровня, позволяющее поступать даже и в ВУЗы.

Детские дома, относящиеся к Министерству здравоохранения и социального развития. Это, в основном, детские дома и школы-интернаты для детей с ограниченными возможностями, а также Дома ребенка (Дома малютки).

Детские дома для детей с ограниченными возможностями здоровья или специальные школы–интернаты (единственная разница между ними – в школах-интернатах есть возможность забирать детей домой, а обучаются там не только сироты) - это государственные бюджетные специальные (коррекционные) образовательные учреждения для воспитанников с ограниченными возможностями здоровья. Их статус и деятельность определяются Законом РФ «Об образовании», «Типовым положением о специальном (коррекционном) образовательном учреждении для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии».

Детские дома бывают разных 8 видов:

- I и II вида - для слабослышащих и детей с нарушением речи,
- III и IV вида - для слабовидящих,
- V вида - для детей с тяжелыми нарушениями речи,
- VI вида - для детей, больных детским церебральным параличом,
- VII вида - для детей с задержкой психического развития,
- VIII вида - для детей с интеллектуальной недостаточностью.

Детские дома, относящиеся к Департаментам семейной и молодежной политики Москвы⁷³. Это относительно новое явление, причем, как выясняется, в 2008 году даже предполагалось, что большинство или даже все «московские детские дома и школы-интернаты перейдут из департамента образования в новый – семейной и молодежной политики. Но тогда учреждения для детей-сирот остались в ведении образования, так они занимаются образованием, и основным, и дополнительным⁷⁴». Однако многие Детские дома все же были переданы из системы Департамента образования позднее, совсем недавно - начиная с 01.10.2011. Будет ли этот процесс развиваться дальше – не ясно.

Детские дома семейного типа. К сожалению, дети, только что признанные сиротами, практически никогда не попадают туда. Однако, такие детские дома, наряду с патронатными семьями, могли бы служить достаточно перспективной формой временного семейного устройства детей (до нахождения постоянного варианта), получивших статус сирот.

В настоящее время существуют следующие **виды семейных детских домов:**

1. Семейный городок, включающий в себя 8-12 жилых домов, построенных на 1-2 семьи. В одной семье несколько опекаемых и родные дети воспитателей. В городке обычно есть административный, культурный, хозяйственный, спортивный, медицинский и другие центры, школа, детский сад. Каждой семье выделяется земельный участок.

⁷³ Например, ГБОУ школа-интернат №8 передана в ведомственное подчинение Департамента семейной и молодежной политики города Москвы в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 5 июля 2011 года № 516-РП «Об изменении ведомственной подчиненности отдельных государственных образовательных учреждений Департамента образования города Москвы». <http://www.8internat.com/index.php?id=260>

⁷⁴ Из интервью с первым заместителем руководителя Департамента Т.А. Неверовой. http://www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=520_

2. Семейный детский дом, являющийся частью населенного пункта. Размещаются семьи в специально построенном четырехквартирном доме или автономном блоке жилой постройки.

3. К детским домам семейного типа относится и семья, принявшая на воспитание не менее 6 детей. Ей предоставляется отдельная квартира в жилом микрорайоне с соответствующим набором помещений ⁷⁵.

Интернаты

В обычном случае дети в интернатах - не сироты. В школе-интернате дети находятся 5 дней в неделю. Они могут находиться в интернатах по причинам проблем здоровья или специфики образования (в советское время существовали даже школы-интернаты для одаренных детей – физико-математические, музыкальные, физкультурные и т.п.).

Многие дети находятся там потому, что либо родители самостоятельно не справляются с их обучением, либо потому, что в России вообще пока слабо развито интегративное обучение и не-интернатное образование для детей с особыми педагогическими нуждами. Кроме того, высок процент детей, живущих и обучающихся в интернатах, в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока, где в советское время проводилась интенсивная интернетилизация детей коренных народов, ведущих кочевой образ жизни.

Однако также существуют и детские дома-интернаты, школы-интернаты для сирот и т.п., где учатся и живут сироты.

По типу школы-интернаты для детей-сирот бывают: общеобразовательные (для детей без проблем в личностном развитии), вспомогательные (для детей с незначительными отклонениями в развитии), для детей с глубокой умственной отсталостью. В России более **330 школ-интернатов для детей-сирот**.

Кадетская школа-интернат – отдельный и особый вид школы-интерната. Далеко не все кадеты – сироты, однако определенная доля (порой значительная) сирот в таких школах есть. Кадетские школы – попытка возродить дух русской армии и традиции просвещенного офицерства. Остается лишь надеяться, что этот опыт окажется удачным.

Ведомственная принадлежность школ-интернатов – Министерство образования и науки РФ.

Социально-реабилитационные центры (центры помощи сиротам)

Таких центров насчитывается несколько видов. Наиболее известны Центры социальной адаптации выпускников из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Действуют они при школах-интернатах, детских домах, а иногда и фактически являются бывшими и перепрофилированными детскими домами, которые в последнее время в регионах активно расформируют и перепрофилируют.

Центр социальной адаптации должен оказывать социальную, психологическую, правовую поддержку сиротам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, трудоустраивает выпускников интернатов, защищает их права и интересы, предоставлять им временное жилье. Кроме того, в Центре могут помочь восстановить потерянные документы, оказать помощь в сборе необходимой документации для получения жилья или оформления субсидий и пенсий и в других подобных вопросах.

Как правило, такие Центры относятся к органам опеки и попечительства и тому ведомству, которое их курирует в конкретном регионе. В России **705 социально-реабилитационных центров** для несовершеннолетних.

Психолого-медико-педагогические комиссии

Нельзя обойти вниманием такую структуру в системе устройства детей-сирот, как психолого-медико-педагогическая комиссия (ПМПК) – орган, определяющий судьбу ребенка, поведение которого признается его окружением дезадаптированным. То есть, в поле зрения этой комиссии может попасть любой ребенок, поведение которого признается любыми взрослыми представителями его социального окружения дезадаптированным. В случае с ребенком сиротой эта комиссия встречается на его пути на нескольких этапах:

⁷⁵ Семейное воспитание: Краткий словарь / Сост.: И. В. Гребенников, Л. В. Ковинько. – М., 1990. С.238

- В случае лишения родителей родительских прав, при принятии решения о его дальнейшей судьбе (направлении в детский дом или в специализированный интернат);
- В момент, когда ребенок поступает в детский дом из Дома малютки или приюта временного содержания;
- В ситуациях, когда в местах пребывания ребенка (в детском доме, учебном учреждении и т.п.) его поведение признается неадекватным.

Исторически ПМПК ориентирована на детей и подростков с отклонениями в развитии, но, как отмечают психологи⁷⁶, последнее десятилетие в поле зрения специалистов ПМПК попадают самые разные проблемы школьной и общесоциальной дезадаптации в детском возрасте. Фактически ПМПК работает с детьми и подростками от 0 до 18 лет, для которых характерна разбалансировка «социальной ситуации развития» (по Л.С. Выготскому).

Традиционно считалось, что отклонения в развитии мешают ребенку адаптироваться в социальной среде и интегрироваться в нее. Современные акценты (на организации социальной среды адекватно особенностям развития ребенка) заставляют специалистов ПМПК фокусировать свое внимание не столько на диагностике развития (как самоцели), сколько на разработке рекомендаций в соответствии с проведенной диагностикой.

Однако большинство ПМПК по-прежнему остаются органами, распределяющими детей по учреждениям, и не решают задачи коррекции индивидуального развития (имеются в виду рекомендации и отслеживание динамики).

В юридическом смысле правовой статус ПМПК существенно не меняется с послевоенного времени. Их официальный статус был закреплен в 1949 году, когда было утверждено типовое положение о (республиканской, областной) медико-педагогической комиссии (МПК) и инструкции по отбору детей во вспомогательные школы. Последнее типовое положение о МПК 1976 года остается единственным юридическим документом федерального (а точнее — общесоюзного) уровня, лежащим в основе организации деятельности МПК и ПМПК.

Предшественница ПМПК (МПК) имела статус, соответствующий ее названию. Комиссия, в соответствии с лексическим значением данного слова, - это орган, создаваемый для выполнения определенных функций. Комиссии или прекращают свое существование после выполнения намеченных функций, или выполняют определенные функции, собираясь по мере необходимости, в соответствии с запросом.

Комиссии имеют постоянный номенклатурный состав (соответственно Типовому положению о МПК, 1976) и довольно постоянный состав конкретных специалистов (физических лиц). Как правило, **в МПК отбираются лучшие специалисты разных профилей, состав МПК утверждается органами управления образованием и здравоохранением соответствующего уровня** (федерального, областного). Однако, несмотря на относительно постоянный состав высококвалифицированных специалистов, целостный подход к ребенку многими МПК (ПМПК) до сих пор не достигается. Это связано, в частности, с тем, что МПК (ПМПК) работали, а некоторые и продолжают работать по мере необходимости.

Являясь работниками двух ведомств — образования и здравоохранения, — специалисты, как правило, в рамках формально единой комиссии решают узкие профессиональные задачи, не проникая в суть проблем ребенка, представленных в смежном ведомстве. Фактически МПК (ПМПК) выполняли, а некоторые продолжают выполнять **диспетчерские функции**: направляют ребенка в то или иное учреждение системы образования, здравоохранения, социальной защиты, правоохранительной системы.

⁷⁶ <http://psy.1september.ru/2002/26/1.htm>

Еще одной важной причиной, ограничивающей возможности целостного подхода к ребенку, является нацеленность МПК на отбор детей с отклонениями в развитии в спецшколы в соответствии с инструкциями. Выполнение этой задачи не требует большой глубины и тонкости понимания структуры и динамики развития личности ребенка, а, следовательно, и тонкого, дифференцированного подхода к разработке рекомендаций. Первоначально МПК создавались в нашей стране именно для выполнения функций отбора в специальные (коррекционные) образовательные учреждения (это современное их название), в первую очередь во вспомогательные школы. МПК гораздо чаще, чем современные ПМПК, в отдельных случаях использовали неадекватные условия обучения, далеко не всегда соответствующие реальному диагнозу или инструкции по отбору в данную школу. Этот подход оправдывался тем, что в противном случае ребенок мог оказаться лишенным какой бы то ни было специальной (коррекционной) помощи.

За последние 30 лет МПК почти повсеместно по России превратились в современные ПМПК. Дополнительное определение — «психологические», а не только медико-педагогические — объясняется **очевидным усилением практической роли психологов**. Однако реальная массовая подготовка психологов в нашей стране началась лишь в 60-е годы XX века, а акцент на подготовке педагогов-психологов для системы образования был сделан лишь в 90-е годы.

Во второй половине 70-х годов все чаще и чаще стали говорить о необходимости создания сети психолого-медико-педагогических консультаций. В основе идеи создания сети ПМПК была необходимость гуманизации подхода к детям с отклонениями в развитии. Речь шла именно о консультировании при добровольном обращении родителей, имеющих детей с отклонениями в развитии. О детях же, не имеющих родителей, речь вообще не велась.

Подчеркивалась **необходимость рекомендательного характера любых заключений и выводов специалистов ПМПК**. Такой подход противопоставлялся «комиссионному» освидетельствованию ребенка с неизбежной довлеющей ролью диагноза-«ярлыка», часто невозможностью своевременной корректировки или снятия этого диагноза. Обсуждались многочисленные факты необоснованного направления детей с нарушениями поведения в психиатрические больницы, лечения их нейролептиками при ограниченном использовании методов психолого-педагогической коррекции.

Но, повторимся, о детях-сиротах в этом ключе практически не ставился. Лишь в последние годы началось движение в сторону защиты прав детей-сирот, которым легко раздаются «диагнозы» и в отношении которых применяются необоснованные репрессивные меры, в том числе, психиатрического плана.

Устройство детей в семьи

В последние несколько лет государство взяло курс на устройство детей-сирот в семьи. Номинально в усыновлении и других семейных формах устройства ребенка участвует приемный родитель, детский дом, часто – региональный банк данных и суд (в случае усыновления), однако фактически в этом процессе также принимает или может принимать участие и региональная администрация.

Виды семейного устройства сирот и их отличия:

Усыновление | Опекунство или попечительство | Приемная семья | Патронат.

Усыновление/удочерение – принятие в семью ребенка на правах кровного. Ребенок становится родственником – дочерью/сыном со всеми вытекающими отсюда правами и обязанностями. Усыновление является приоритетной формой устройства детей. Для родителей это - высшая степень ответственности за судьбу ребенка и его полноценное развитие.

Особенности:

- Позволяет ребенку чувствовать себя полноценным членом семьи.
- Сохраняются все отношения и права наследования, в том числе по выходу из несовершеннолетнего возраста.
- Возможность присвоить ребенку фамилию усыновителя, поменять имя, отчество, место рождения и, в некоторых случаях, дату рождения.
- Усыновление можно оформить на одного человека или на супругов.
- Оформляется дольше, чем опека, т.к. требуется утверждение гражданским судом.
- Государство не оказывает никакой помощи после усыновления за исключением предоставления послеродового отпуска и выплат в связи с рождением ребенка в том случае, если усыновляется младенец.
- Самые жесткие требования к кандидатам в усыновители, их материальному положению, жилью по сравнению с другими формами устройства.
- Не каждый ребенок, лишенный родительского попечения, может быть усыновлен.

Опека и попечительство – принятие в дом ребенка на правах воспитуемого для его содержания, воспитания и образования, а также для защиты его прав и интересов. Опека устанавливается над детьми, не достигшими 14 лет, а попечительство над детьми от 14 до 18 лет. Ребенок сохраняет свои фамилию, имя, отчество, а кровные родители не освобождаются от обязанностей по принятию участия в содержании своего ребенка.

Опекун имеет практически все права родителя в вопросах воспитания, обучения, содержания ребенка, и ответственности за ребенка.

На содержание ребенка государством ежемесячно выплачивается средства, согласно установленному в регионе нормативу. Органы опеки обязаны осуществлять регулярный контроль за условиями содержания, воспитания и образования ребенка. Часто опека используется как промежуточная форма к усыновлению. Это высокий, но не полный уровень ответственности.

Особенности:

- Опека устанавливается решением главы местного самоуправления, вследствие чего оформляется быстрее, чем усыновление, т.к. не требуется решения суда.
- Опекун может быть назначен только один человек.
- На опекаемого ребенка выплачивается ежемесячное пособие, оказывается содействие опекуну в организации обучения, отдыха и лечения опекаемого.
- По исполнению опекаемому 18 лет ему выделяется жилье, если его у него нет.
- Менее жесткие требования к кандидату в опекуны в части дохода, жилищных условий, не требуются справки об отсутствии судимости.
- Ребенок имеет статус воспитуемого и в старшем возрасте может ощущать свою неполную принадлежность к семье опекуна.
- Не исключено вмешательство органа опеки или появления претендента на усыновление ребенка.
- Нет тайны передачи ребенка под опеку и контакты с кровными родственниками ребенка возможны.
- Смена фамилии ребенка сильно затруднена, изменение даты рождения и запись опекуна в свидетельстве о рождении в качестве родителя невозможно.

Приемная семья – форма воспитания ребенка (детей) в семье (на дому) у «приемного родителя»- воспитателя. Такая семья заменяет пребывание ребенка в детском доме или приюте на домашнее воспитание и создается на основе договора между приемным родителем (родителями) и органами опеки. По отношению к ребенку Приемные родители являются ему опекунами. Обычно в приемную семью передают детей, которых невозможно передать на усыновление или опеку, например для воспитания в одной семье 2-3 и более детей братьев или

сестер. Срок помещения ребенка в такую семью определяется договором и может быть разным. В приемных семьях может воспитываться от одного до 8 детей.

На содержание ребенка регулярно выплачивается средства, согласно установленному в регионе нормативу. Кроме того Приемному родителю платится зарплата и засчитывается трудовой стаж. Это - высокий, хотя и не полный уровень ответственности за судьбу ребенка.

Особенности:

- Возможно передать в семью детей, не имеющих статуса для усыновления, детей изъятых из многодетных семей или осужденных родителей и, в ином случае, обречённых жить в детском доме.
- Менее жесткие требования к кандидатам – примерно такие же, как и при опеке.
- Ребенку выплачивается ежемесячное пособие, предоставляются льготы по транспортному обслуживанию, жилью, оказывается содействие в организации обучения, отдыха и лечения опекаемого. Выплачиваются целевые средства на ремонт, приобретение мебели и другие льготы, предусмотренные региональными законами.
- По исполнению приемному ребенку 18 лет ему выделяется жилье, если его у него нет.
- Постоянный контроль и отчетность перед органами опеки за воспитание и расходование средств.
- Сложнее оформить, т.к. требуется оформлять договор о передаче ребенка на воспитание и трудовой договор (или договор об оказании возмездных услуг, или контракт).
- Возможны сложности при оформлении ребенка, проживающего в другом районе или городе, т.к. выплаты приёмной семье ведутся из местного бюджета.
- Возможны контакты с кровными родителями и родственниками ребенка.

Патронат – форма воспитания ребенка (детей) в профессиональной замещающей семье на условиях трехстороннего договора между органом опеки и попечительства, учреждением для детей-сирот и патронатным воспитателем. *Под патронат передаются дети, которым временно требуется заменяющая семья или необходимо создать особые условия поддержки и сопровождения ребенка в семье.* Основная цель данной формы устройства – социализация ребенка, получение им необходимого опыта жизни в семье, замена пребывания его в приюте. Патронат часто используется как переходная форма к опеке и/или усыновлению, после получения ребенком соответствующего статуса. Срок помещения ребенка под патронат может быть разным, и зависит от ситуации. Ответственность разделена между патронатным воспитателем, учреждением, родителями ребёнка и территориальными органами опеки.

На содержание ребенка регулярно выплачиваются средства, согласно установленному в регионе нормативу. Патронатному воспитателю платится зарплата и засчитывается трудовой стаж.

Особенности:

- Возможность поместить в семью патронатного воспитателя ребенка, которому временно требуется заменяющая семья или не имеющего статуса, позволяющего передать его под постоянную опеку или на усыновление и, в ином случае, обреченного попасть в приют, детский дом.
- Менее жесткие требования к кандидатам, чем при усыновлении, но более жесткие, чем при опеке.
- На содержание ребенка выплачиваются средства, предоставляются льготы по транспортному обслуживанию, жилью. По исполнению 18 лет патронируемому выделяется жилье, если у него такового нет.
- Стороны в договоре, представляющие государство, организуют обучение, отдых и лечение патронируемого, оказывает помощь в воспитании, в решении сложных проблем. Выплачиваются целевые средства на ремонт, приобретение мебели и т.п.
- Патронатный воспитатель обязан пройти специальную подготовку (обучение).
- Работа по планам, устанавливаемых органом опеки и учреждением по патронату, постоянный контроль и отчетность за воспитание и расходование выплачиваемых на содержание ребенка средств.
- Ребенок может быть изъят из семьи воспитателя момент по решению сторон договора.

- Контакты с родителями и родственниками ребенка, как правило, обязательны и их регламент определяется по согласованию сторон.
- Эта форма до сих пор используется не во всех регионах.

Некоторые обоснованные возражения против чрезмерного увлечения патронатом.

Е.О. Лебедева, детский психиатр, сотрудничающая с несколькими сиротскими учреждениями, считает⁷⁷: «Бесспорно, что ребенку лучше всего расти в гармоничной любящей семье. Но попытка раздать всех сирот по семьям в стране, где сам институт семьи переживает кризис (на каждые 1000 браков приходится 800 разводов) и призыв разрушить (деинституционализировать) детдома и интернаты в момент, когда Россия переживает третью волну сиротства, похожи на безумие. Логичнее было бы направить все силы на восстановление института семьи, на воссоздание нравственных семейных ценностей, а потом уже объявлять семейные формы устройства приоритетными. Ратующих только за семейные формы устройства детей-сирот необходимо предупредить, что основным и очевидным недостатком патронажа, “передачи ребенка из приюта в семью для вскармливания и воспитания”, еще при Екатерине II, при Марии Федоровне и в конце XIX века было превращение его в простой “деревенский промысел”, который общественность также назвала “позорным промыслом”».

То есть, чаще всего взять к себе на воспитание ребенка за вознаграждение хотели беднейшие россияне, для которых «пятирублевое подспорье» было ощутимой помощью. А обеспеченные люди не отказывались от сирот, но предпочитали усыновление. Потому патронатные дети росли в очень бедных условиях и часто подвергались эксплуатации.

Интересную точку зрения на патронат высказывают⁷⁸ эксперты общественной организации «Прикосновение»: «В патронате временная замещающая семья является не целью, а инструментом. Тогда как целью будет возврат ребенка в его кровную семью. Итак, патронат – это форма для временного кризисного размещения ребенка, а не панацея для решения проблемы сиротства в нашем государстве.

И уж совершенно незачем пребывание ребенка на патронате до 18 лет (если он попал в новую семью не в старшем подростковом возрасте). Что возьмет за модель будущих отношений в семье ребенок, выросший в условиях разграничения прав относительно его воспитания между патронатными воспитателями и учреждением. С каким учреждением он сам, став родителем, разделит права относительно своих детей?»

Близкая позиция и у эксперта программы АРО Галины Тростанецкой⁷⁹. Она также видит основную задачу в восстановлении и укреплении института семьи, который в России сейчас действительно находится в плачевном состоянии.

Примечание: при разных формах устройства предъявляются одинаковые требования к состоянию здоровья лиц, принимающих ребенка в семью. Также законом предусматривается, что они не должны быть прежде лишены родительских прав или ограничены в родительских правах, не отстранялись от обязанностей опекуна или усыновление не было отменено по вине взрослых.

Наставничество (гостевой режим, семья выходного дня) - форма помощи ребенку, без оформления его постоянного проживания в семье. В выходные, праздничные или каникулярные дни ребенок, на правах гостя, посещает и кратковременно проживает в семье наставника. Такая форма помогает ребенку выйти за рамки, созданные системой воспитательного учреждения, прочувствовать как функционирует семья: понять функции членов семьи, получить навыки ведения хозяйства и общения со взрослыми и другими детьми в семейном кругу.

Наставничество дает возможность ребенку получить моральную поддержку и помощь не только пока он в гостях у наставника, но и во время его нахождения в учреждении и будущей жизни, - обычно между ними возникает переписка, телефонные контакты. Таким образом, у

⁷⁷ <http://www.delodobroe.ru/content/articles/2392/>

⁷⁸ <http://www.patronat-info.ru/main/patronat/analize>

⁷⁹ См. материалы экспертных интервью.

ребенка появляется "родственник" и друг, что делает ребенка не столь одиноким, повышает самооценку ребенка и уровень его иерархии среди детей в учреждении. Часто наставники помогают детям с лечением, обеспечением и выбором одежды, профессиональной ориентацией, дают полезные советы, как поступать в тех или иных ситуациях.

Особенности:

- Как правило, более простое оформление, не требующее прохождения полного медицинского освидетельствования и сбора кучи справок.
- Возможно взять ребенка/детей изъятых из многодетных семей или у осужденных родителей, которым крайне сложно найти постоянную семью и, в ином случае, - обречённых жить в детском доме.
- Если наставничество предполагается как переходной этап перед опекой, усыновлением, то это хороший способ присмотреться ребенку и семье друг к другу, позволяет понять принято ли верное решение.
- При переходе на постоянные формы устройства будет проще пережить адаптацию, т.к. опыт жизни в семье у ребенка уже есть.
- *Законодательно не установленная форма. Не существует утвержденных норм, правил, требуемого перечня документов - все требования устанавливаются государственным опекуном ребенка - директором детского учреждения.*
- Директор не обязан разрешать брать ребенка.
- Крайне нежелательно, а часто и невозможно брать в гости детей младше 7-8 лет, поскольку они не понимают, почему их берут, а затем – возвращают. Они еще не понимают, что могут быть не только родители, но и "родственники".
- Эта форма крайне редко поддерживается властями финансово. Известны лишь отдельные случаи и регионы, в частности, такой опыт был в Смоленской, Ульяновской и Кемеровской областях⁸⁰.

Описанные схемы работают, если люди, желающие усыновить детей, знают, кого именно они хотят усыновить. Как они могут познакомиться со своими будущими детьми? Усыновители (опекуны, патронатные родители и т.д.) могут получить информацию о ребенке из Федерального или регионального банка данных или с сайтов учреждений для сирот. Здесь есть, однако, ряд проблем.

Е.Альшанская, президент БФ «Волонтеры в помощь детям-сиротам», участвовавшая в опросе экспертов, отметила:

«Единственная вертикаль – федеральный банк данных при Минобразования. И если в федеральном Минобразования люди адекватные (Левитская, департамент воспитания и социализации детей в Минобразовании), то на местах ситуация разнится. В некоторых местах региональные банки данных «съели» опеку. Сначала любой ребенок – отказник, или изъятый из семьи – попадает в больницу. И там его могут держать до одного месяца без медицинских показаний. А так – до полугода (обследование, лечение). На практике зачастую детей держат в больницах годами, придерживая их для иностранных усыновителей, зарабатывая на этом деньги. Прямая корреляция между усыновлением за границу и коррупцией. В связи с тем, что у потенциальных усыновителей ограничен доступ в информации. Банки данных – держатели этой информации, она только у них. И они практически ей торгуют».

Другой эксперт, О.Ерома, Исполнительный директор Благотворительного фонда социальной помощи детям «Расправь крылья», сказал: «Если вы хотите посмотреть ребенка и вообще как-то попасть в учреждения, у администрации есть масса вполне легальных вещей, чтобы вам отказать. Начиная с того, что “мы волнуемся за состояние ребенка”... и масса других аргументов».

Как происходит поиск ребенка?

Кто-то находит ребёнка, листая папки в региональном банке данных, кто-то — в интернете, например, на сайте usynovite.ru. Иногда ребёнка активно «пиарят» волонтеры, рассказывая о нём на своих сайтах. Кроме того, сайты сейчас появляются у многих опе

⁸⁰ <http://innewfamily.narod.ru/FAQ.htm>

и детских учреждений. В целом, поиск ребёнка не является проблемой — к сожалению, детей в детских домах много, хватит на всех.

«Устройством» ребёнка с точки зрения закона считается назначение ему постоянного опекуна, то есть директора детского дома, например. Конечно, семейное устройство приоритетно, но никаких механизмов реализации этого приоритета сейчас не существует. — говорит Л. Петрановская⁸¹. - Органы опеки не очень заинтересованы в работе с потенциальными усыновителями. Поставьте себя на место сотрудника опеки. В данный момент всё устроено так, что работа с вами — их дополнительная нагрузка, головная боль, лишняя ответственность. Пока ребёнок в учреждении, за него отвечает директор учреждения. Как только вы возьмёте его в свою семью — за него начнут нести ответственность сотрудники отдела опеки. При этом их никто никогда не учил работать с приёмными родителями, они мало знают о детях. Вот и реагируют напряжённо.

Таким образом, возможность для потенциальных усыновителей познакомиться со своими приёмными детьми — огромное поле деятельности для НКО и, следует сказать, многие НКО уже занимаются этой темой.

Например, Благотворительный фонд социальной помощи детям «Расправь крылья» возит будущих родителей бесплатно в отдалённые регионы, где фонд наладил хороший контакт с местными администрациями, что позволяет легче привозить взрослых в детские дома и оперативно решать проблемы усыновления в суде.

Процедура оформления усыновления

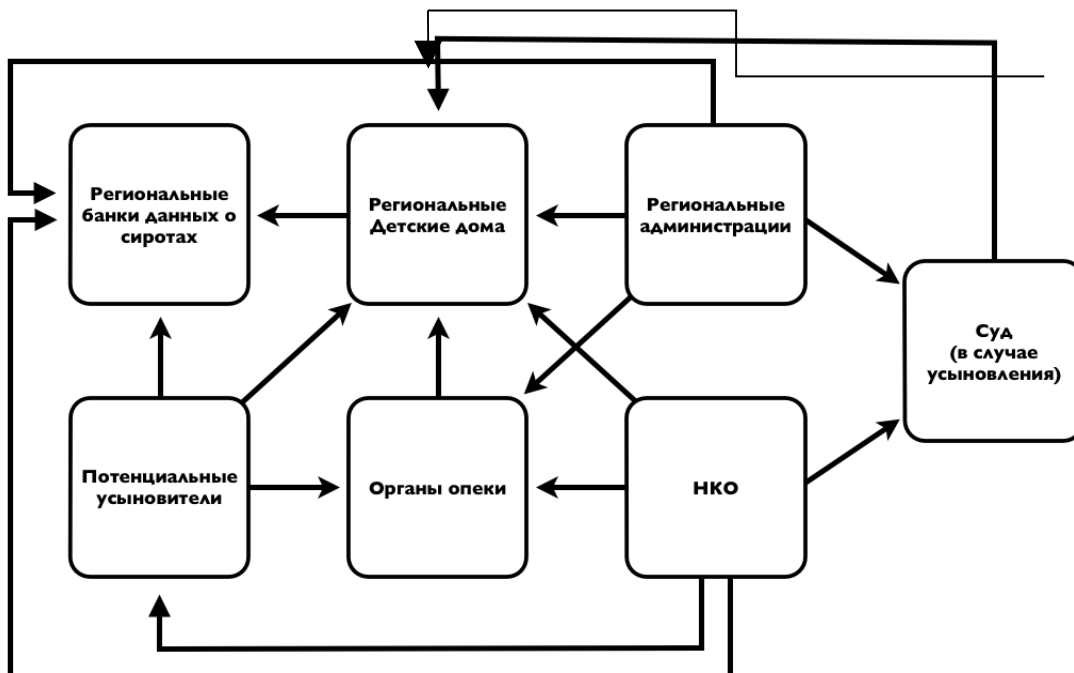
Первое, что должен сделать человек, решивший стать усыновителем - познакомиться с сотрудниками органов опеки по месту своего жительства заявителя и подать заявление с просьбой о выдаче Заключения о возможности быть усыновителем и о регистрации в качестве кандидата. Далее происходит следующее:

1. Обход врачей, сбор справок и подготовка документов для получения Заключения органов опеки о возможности быть усыновителем.
2. Подача собранных документов в органы опеки, рассмотрение документов специалистом опеки и обследование комиссией органов опеки жилищных условий заявителя.
3. Получение Заключения о возможности быть усыновителями и направления на знакомство с ребёнком.
4. Поиск ребёнка, знакомство с ним, медицинское обследование, проверка решимости стать усыновителем.
5. Контакт с органами опеки по месту проживания ребёнка, подготовка ими Заключения о целесообразности усыновления конкретного ребёнка и получение из учреждения, где находится ребёнок, документов на ребёнка для суда.
6. Подача заявления в суд, ожидание суда.
7. Рассмотрение заявления судом. Получение копии решения суда на руки.
8. Получение в ЗАГСе Свидетельства об усыновлении, нового Свидетельства о рождении, внесение записи о ребёнке в паспорт. Регистрация ребёнка по месту проживания усыновителей.

В некоторых городах, например в Санкт-Петербурге, Ярославле, Красноярске, созданы специальные Центры усыновления, оказывающие помощь в оформлении бумаг, помощь в поиске ребёнка, прохождении медицинских комиссий. По максимуму все собрано в одном месте, что существенно упрощает и ускоряет всю процедуру.

Рис.14 (а) Схема взаимодействия акторов в процессе семейного устройства сирот.

⁸¹ <http://innewfamily.narod.ru/FAQ.htm>



III. Государство и НКО: уровни ответственности

Ясно вырисовываются две ведущие силы, которые занимаются проблемой сиротства. Это, прежде всего, государство, и общественные организации (так называемые НКО). Государство, безусловно, играет в решении вопроса сиротства ключевую роль - как в плане организационном (институты, структуры), кадровом, финансовом, так и идеологическом.

Федеральный уровень (государство)

Министерства, федеральный банк данных, институт уполномоченного по правам ребенка.

3 ключевых министерства: образования и науки, здравоохранения и социального развития, министерство внутренних дел. Они определяют основные направления государственной политики в сфере сиротства. Так, в недрах ведомств были подготовлены, а

затем приняты **федеральные законы**, регулирующие сферу сиротства: «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», 2004 г.; «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», 1999 г.; «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», 2005 г. и др.

Большинство экспертов отмечают, что законодательство в вопросах сиротства отстает от действительности на несколько лет, и не столько способствует решению проблемы сиротства, сколько тормозит и усложняет решение этой проблемы.

Также на государственном уровне была разработана и принята **федеральная целевая программа «Дети России»** на 2003-2005 годы, которая включала в себя пять подпрограмм: "Здоровый ребенок", "Одаренные дети", "Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", "Дети-сироты" и "Дети-инвалиды". Основной задачей Программы являлось формирование эффективной комплексной системы государственной поддержки детей, включающей в себя диагностические, профилактические и реабилитационные мероприятия, создание оптимальной среды для жизнедеятельности детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Последовательное осуществление мер по улучшению положения детей должно было, по мнению авторов программы, привести к улучшению демографической ситуации в стране, укреплению ее интеллектуального потенциала.

В русле этих направлений государственной политики определялись и внедрялись в жизнь **особые стратегии, проводимые различными министерствами**, ориентированные на разные категории детей, рискующих остаться без родительского попечения.

- В соответствии с положениями Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (принят в 1999 г.) происходила **активизация и укрепление межведомственного взаимодействия** в решении проблем детей, рискующих утратить семейное попечение.
- Дальнейшее **развитие разноминистерственной сети учреждений**, осуществляющих оказание социальной, правовой, медико-социальной, психолого-педагогической помощи детям и семьям, находящимся в социально опасном положении, воспитание и обучение, реабилитацию несовершеннолетних, имеющих отклонения в развитии и поведении.
- **Совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления** по выявлению, учету беспризорных и безнадзорных детей, семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Ориентация учреждений системы социальной защиты, здравоохранения, образования на раннюю профилактику нездоровья детей, девиантных форм поведения, дефектов в психическом и социальном развитии, организация параллельной работы с ребенком и семьей по выводу их из трудной жизненной ситуации, предотвращению возможности утраты ребенком родительского попечения.
- **Создание условий эффективной профилактики детской инвалидности**, медицинской и социальной реабилитации детей с ограниченными возможностями здоровья (детей-инвалидов), их успешной интеграции в общество.
- Разукрупнение, **реформирование образовательных учреждений** для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Достижению этой цели служит:
создание сети многопрофильных учреждений нового типа, социально реабилитационные центры, отделения реабилитации при центрах социального обслуживания семьи и детей, которые оказывают услуги детям с различной патологией, а также обучают родителей методикам реабилитации в домашних условиях.

- **Развитие семейных форм устройства детей**, временно или навсегда утративших связь с кровной семьей.

Эксперты, принявшие участие в исследовании, высоко оценивают концептуальные подходы, заложенные в программе «Дети России», но отмечают, что, по разным причинам, эта программа лучше выглядит в замысле, чем в исполнении.

После того, как государство осознало необходимость согласованных действий, проведения единой политики, в 2007 году Указом президента РФ был учрежден **«Фонд поддержки детей, находящихся в сложной жизненной ситуации»**. Он был призван организовать межведомственную координацию для проведения комплексных действий в сфере сиротства. Таким образом, Фонд стал проводником государственной политики в данной области. Сумма финансирования на 2008 год составила **5 млрд. рублей** бюджетных средств. *«Мы понимаем масштаб задач, решение которых государство возлагает на Фонд, - отметила президент фонда Марина Гордеева, - и планируем организовать эффективную работу в максимально короткие сроки»*. Комплекс мероприятий, реализуемых Фондом, должен содействовать возникновению новой социальной среды, обеспечивающей всестороннюю профилактику семейного благополучия и сиротства детей, гарантировать интеграцию детей в общество. *«Фонд выявляет лучшие практики работы с семьями и детьми в регионах, - подчеркнула Марина Гордеева, - содействует на условиях софинансирования их тиражированию, поддерживает программы подготовки и переподготовки специалистов, непосредственно работающих с семьями и детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации»*.

В настоящий момент фонд реализует **11 комплексных федеральных программ**.

По направлению «Профилактика семейного неблагополучия и социального устройства семей»: «Право ребенка на семью», «Никому не отдам», «Новая семья», «Лига помощи», «Защитим детей от насилия!».

По направления «Социальная поддержка семей с детьми-инвалидами» идут следующие программы: «Право быть равным», «Путь к успеху», «Раннее вмешательство», «В кругу друзей», «Смогу жить самостоятельно».

И, наконец, по направлению «Социальная реабилитация детей, находящихся в конфликте с законом», реализуются программы «Не оступись!» и «Дружественное детям правосудие».

Согласно отчету о деятельности Фонда за 2010 год, основными статьями расходов являлись:

- развитие инфраструктуры, обеспечивающей доступность и качество услуг, – 41 % от общего объема расходов Фонда;
- внедрение новых технологий и методик – 34 %;
- проведение специальных социально-реабилитационных мероприятий – 13 %.

По оценкам специалистов, «Фонд поддержки детей, находящихся в сложной жизненной ситуации» как проводник государственной политики в сфере сиротства, является эффективным и квалифицированным актором. За неполные 3 года деятельности фонда поддержано свыше 800 инициатив и проектов, реализуемых некоммерческими организациями в регионах в приоритетных для Фонда сферах: профилактика сиротства, поддержка семей с детьми-инвалидами, реабилитация детей, находящихся в конфликте с законом. В настоящий момент Фонд также ведет общенациональную кампанию **«Россия без жестокости детям»**, работает общероссийский **«Детский телефон доверия»**.

Также необходимо отметить такой институт, как **Федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей**, - часть государственного банка данных о детях, включающая в себя совокупность региональных банков данных о детях, а также документированную информацию о гражданах, желающих принять детей на воспитание в свои семьи и обратившихся за соответствующей информацией к федеральному оператору государственного банка данных о детях. Он был учрежден в 2001 году, и его задачами являются

- осуществление учета детей, оставшихся без попечения родителей;
- оказание содействия в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации;
- создание условий для реализации права граждан, желающих принять детей на воспитание в свои семьи, на получение полной и достоверной информации о детях, оставшихся без попечения родителей.

В настоящее время на учете в федеральном банке данных о детях состоят сведения почти 130 тыс. детей, которые могут быть устроены на воспитание в семьи (под опеку (попечительство), в приемную семью, на усыновление).

Наконец, упоминавшийся выше **институт уполномоченного при президенте РФ по правам ребенка**, который появился в 2009 году. Институт детских омбудсменов – фактически аварийный институт, исправляющий огрехи системы защиты прав детей в России, работающий в режиме реагирования на чрезвычайные ситуации и вопиющие случаи.

В целом, на федеральном уровне, начиная с 2008 года, явно прослеживается политика объединения усилий разных ведомств по борьбе с сиротством, озвучены приоритетные направления, взят курс на семейные формы устройства детей, находящихся без попечения родителей. В то же время по-прежнему не хватает информации о системе и принципах взаимодействия разных ведомств, не разграничены зоны ответственности, что позволяет размывать ответственность за достигнутые, а точнее, недостигнутые результаты. Нет одной федеральной структуры, которая отвечала бы за эту сферу. Общей цифры, выражающей сумму федеральных средств, направляемых государством на решение проблемы сиротства, найти не удалось.

Региональный уровень (государство)

Органы опеки и попечительства, комиссии, региональные банки данных, уполномоченные по правам ребенка, государственные учреждения.

На региональном уровне, как говорилось выше в тексте исследования, ситуация еще более запутанная. Напомним основных участников системы сиротства.

Органы опеки и попечительства являются ключевым звеном в вопросе выявления и устройства в семьи и государственные учреждения детей, оставшихся без попечения родителей. Как правило, органы опеки плохо укомплектованы, там работают 2-3 человека, на небольшой зарплате. Функционал этих специалистов весьма обширен – начиная от выявления детей, находящихся в сложной жизненной ситуации, контроля за условиями их проживания в семьях, в государственных учреждениях, и заканчивая работой с потенциальными приемными родителями, решением имущественных вопросов детей.

Другим важным участником системы являются специальные **комиссии по делам несовершеннолетних**, которые также призваны выявлять детей, находящихся в сложной жизненной ситуации, и определять их дальнейшую судьбу. В комиссии, помимо представителей органов опеки, входят государственные инспекторы, и могут входить представители общественности. Комиссии, имеющие межведомственную природу, были задуманы как структуры, представляющие мнения разных заинтересованных участников. На деле, как было сказано выше, комиссии дублируют функции органов опеки, что порождает неразбериху и отсутствие ответственности за результат.

Именно эти две структуры - комиссии и органы опеки - в основном определяют вопросы изъятия ребенка из семьи, устройства его в государственное учреждение или в семью, осуществляют надзор за условиями проживания и содержания детей в государственных учреждениях или семьях.

На этапе содержания детей, их «хранения» до устройства в новую семью или выход в самостоятельную жизнь, главной действующей силой являются **государственные учреждения**. Их типы и подчиненность также весьма запутана, о чем было сказано выше. Главная функция современных детских учреждений – не развивать и воспитывать детей, а «дорастить» их, порою формально, до определенного этапа (совершеннолетие, устройство в семью). Сами детские дома в процессе устройства ребенка в семью не заинтересованы. Этим занимаются органы опеки, а также региональные банки данных.

Совершенно очевидно, что система детских домов и интернатов не сильно способствует нормальному формированию личности современного человека и должна быть, по возможности, отменена или кардинально реформирована. Единственная ее позитивная и осмысленная функция – быть аварийной, чрезвычайной и экстремальной системой помощи в самых трудных и невероятных случаях, временным этапом перед последующим семейным устройством детей.

Региональные банки данных и региональные уполномоченные по правам ребенка выполняют функции, аналогичные федеральным структурам. В случае с банком данных – осуществляют сбор, хранение и предоставление информации о детях-сиротах, которых можно принять в семью. В случае с уполномоченными по правам ребенка – реагирование на чрезвычайные ситуации.

Таким образом, количество участников, задействованных со стороны государства в решении проблем сиротства, чрезвычайно большое. Система разветвлена и запутана, что не позволяет говорить о ее прозрачности и эффективности. В большинстве регионов есть свои местные особенности устройства органов опеки, региональных банков, комиссий и т.д. (подчинение, финансирование, функционал). Из-за дублирования функций и запутанности взаимоотношений, система пробуксовывает, опаздывает как на этапе выявления детей, находящихся в сложной жизненной ситуации, так и на других этапах (содержание в государственных учреждениях, устройство в семьи и проч.).

Некоммерческие, общественные организации

На каждом этапе перемещения ребенка в «пространстве сиротства», есть место для деятельности некоммерческих организаций (НКО) – возможна работа и с матерями, бросившими детей, и с неблагополучными семьями, и работа по поиску замещающих семей для тех детей, в отношении которых возвращение в семью маловероятно. Необходима работа с детьми во время их пребывания и в доме ребенка, и в приютах, и, особенно, в детских домах и в момент выхода из них. Ключевая фраза, характеризующая роль некоммерческих организаций в решении вопроса сиротства – действовать не вместо государства (это утопично), а вместе с ним, закрывая те сферы, где государство по каким-либо причинам действует недостаточно результативно.

Федеральный уровень

Помимо упомянутого выше «Фонда поддержки детей, находящихся в сложной жизненной ситуации», который, по сути, является проводником государственной политики, существуют еще несколько крупных организаций, которые давно и последовательно занимаются решением проблемы сиротства.

Это, прежде всего, Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения (www.nfpcc.ru), который является преемником программы ARO (помощь российским детям-сиротам), реализуемой агентством США по международному развитию на протяжении нескольких лет.

Также большим заметным участником является Агентство социальной информации, реализующее федеральную информационную кампанию «Наши дети» <http://www.nashi-deti.ru/>, направленную на информирование общества о проблеме сиротства.

Отдельного упоминания заслуживают частные и корпоративные благотворительные фонды, занимающиеся решением вопроса сиротства, и оперирующие в масштабах страны. Это благотворительный фонд «Виктория» и «Расправь крылья», руководители которых приняли участие в экспертных интервью. По нашим подсчетам, в России в настоящий момент действует около 30 корпоративных благотворительных фондов, так или иначе помогающих детям-сиротам, а также большое количество благотворительных программ компаний, направленных на решение этой проблемы (точную цифру назвать не представляется возможным).

Довольно много благотворительных организаций, работающих по интересующей нас проблематике на федеральном уровне, - не располагают собственными средствами, а привлекают их «с рынка», занимаются фандрайзингом. Это, например, известная волонтерская организация Отказники.ру («Волонтеры в помощь детям-сиротам»), Фонд помощи детям-сиротам «Кто, если не я?», «Детские домики», «Здесь и сейчас» и т.д. Все эти организации созданы и управляются людьми, лично неравнодушными к проблеме сиротства. В большинстве случаев такие некоммерческие организации имеют собственные практики решения тех или иных аспектов проблемы сиротства, работают в том сегменте, где государство наименее результативно.

Тем не менее, и в среде некоммерческих организаций, так же как в системе государственных органов, наблюдается проблема отсутствия координации действий, недостаточность партнерства и кооперации, что приводит к снижению позитивного эффекта от их деятельности.

Региональный уровень

На региональном уровне работает значительное – по нашим подсчетам свыше 1000 - некоммерческих организаций и благотворительных фондов, занимающихся проблемой сиротства. В основном это организации, помогающие конкретным детским учреждениям, оказывающие адресную помощь. Но все чаще появляются примеры региональных некоммерческих организаций, работающих с истоками проблемы, занимающихся вопросами профилактики сиротства, реабилитации кровных семей, работают с кровными семьями, социализируют выпускников государственных учреждений и проч. и проч.

Выводы по разделу:

В целом, очевидно, что система государственного участия в проблеме детей-сирот запутана, громоздка, немобильна и не отвечает современным требованиям. В то же время только государственная машина обладает ресурсами для того, чтобы решить эту сложнейшую проблему. Сейчас мы наблюдаем процесс переосмысления на федеральном уровне логики решения проблемы сиротства.

- Взят курс на семейное устройство детей в семьи;
- Создаются новые надведомственные структуры, призванные проводить единую государственную политику в этой сфере;
- Проводится работа с общественным мнением посредством информационных кампаний;
- Декларируется готовность работать в данном направлении с общественными организациями, поддерживать и распространять лучшие практики.

В данном контексте роль и значение некоммерческих организаций, благотворительных фондов, фокусирующихся на решение проблема сиротства, должна возрастать. Эти организации могут выступать партнером для государственных органов в их повседневной работе, привлекать внимание общества к наиболее болевым точкам, приносить свой опыт и знания по работе с разными категориями (кровными и приемными семьями, выпускниками детских заведений и проч. и проч.)

В то же время нельзя забывать о различных функциях участия государства и НКО в социальном обеспечении.

Первое и основное правило взаимодействия государства и НКО: **их действия не должны подменять друг друга.** Необходимо работать вместе, а не вместо.

Государство, прежде всего, стабильно. НКО – мобильны.

Государство исходит из логики учреждения, институции. НКО – из логики проблемы и инициативы. Государство планирует, НКО создают проекты и программы. Государство традиционно и не склонно к экспериментам, НКО – инновационны по самой своей природе.

Государство сильно там, где есть возможность действовать институциональными методами, там, где существует база социальных процессов, - например, школы и учебные заведения, детские дома и приюты. Важно понимать, что институциональные методы применимы далеко не везде. Именно чрезмерная институционализация социального обеспечения в советское время привела к существенным проблемам в этой сфере.

В свою очередь, сильными сторонами НКО являются мобильность, инициативность, проектный подход.

Однако мобильность НКО не должна пониматься только как аварийное решение проблем, возникающих в государственной системе профилактики и борьбы с сиротством, как практика «залатывания дыр» в государственной системе, сколь угодно инновационная и выстроенная в полном соответствии с проектным подходом. Их деятельность не должна сводиться лишь к внедрению лучших практик: **НКО должны научиться внедряться в управляющие и координирующие государственные структуры, взаимодействовать с ними и добиваться не тактических, а стратегических побед.**

IV. Проблемы в области борьбы с сиротством

Существует широкий круг проблем, порождающих сиротство. Однако в рамках борьбы с сиротством существуют и свои проблемы.

«Проблема сиротства носит глобальный характер и приобрела всероссийский масштаб. В то же время позитивный опыт ее решения имеет локальный «точечный» характер. Таким образом, возникает серьезный разрыв между насущным требованием развертывания крупномасштабной работы и имеющимся ресурсом для ее осуществления» - считает В. Зарецкий⁸². Очевидно, главная проблема заключается в том, что вся система борьбы с сиротством, в особенности – ее государственная часть, фактически не справляется с российской ситуацией, не достигает тех целей, которые должна достигать.

«Внутренние» проблемы борьбы с сиротством очень условно можно разделить на экономические, юридические, социо-культурные, педагогические, организационные,

⁸² Зарецкий В.К., Дубровская М.О., Ослон В.Н., Холмогорова А.Б. Пути решения проблемы сиротства в России. М.: ООО "Вопросы психологии", 2002. Глава 3.

стратегические, а также проблемы, связанные с тем, как сиротство представлено в общественном мнении.

Экономические проблемы

Как мы уже отмечали при анализе положения дел в регионах, вопреки устоявшемуся бытовому мнению, исследователям не удалось найти прямой связи экономической ситуации семей и их потенциальной способности порождать или, наоборот, - принимать социальных сирот.

Однако многие эксперты отмечают, что система российских пособий при беременности и родах, для детей из бедных семей и т.п., не может рассматриваться как экономический стимул рожать или принимать детей в семью. Ни одно из этих пособий не обеспечивает даже 25% среднего дохода домохозяйств, что является европейской нормой, - отмечают И.И. Корчагина, А.И. Пишняк, М.А. Малкова (см. табл.1).⁸³

Большинство экспертов согласны в том, что необходимо увеличить размеры детского пособия и пособия для инвалидов детства, увеличить размер пособия одиноким матерям, по утере кормильца, продумать систему льгот для молодой семьи.

Таблица 5. Доля пособий в совокупном доходе в различных социально-демографических типах домохозяйств, в %

Характеристика респондента	Компенсационные выплаты вместо льгот	Пособие по безработице	Пособие по беременности и родам	Ежемесячное пособие по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет	Ежемесячное пособие по уходу за ребенком в возрасте от 1,5 лет до 16-18 лет	Единовременное пособие при рождении детей	Пособие на погребение	Какие-либо другие виды социальных пособий	Все пособия
Одинокие респонденты с родными детьми	6,9	18,2	17,6	16,3	5,2	9,0	9,0	8,1	8,5
Пары с родными детьми	5,3	12,2	12,5	12,8	4,7	6,2	6,8	8,4	8,3
Пары без родных детей	8,3	11,2	-	-	-	-	1,6	8,0	8,5
Одинокие респондент	11,2	34,4	-	-	-	-	5,1	8,4	11,5
В среднем	8,5	15,8	13,0	13,2	4,8	6,6	5,9	8,3	9,1

Источник: Данные панельного выборочного опроса населения «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе», 2007.

К экономическим проблемам борьбы с сиротством относятся и недостаточность средств, выделяемых государством: денег на зарплаты специалистам, на переобучение, на создание различных центров поддержки и сопровождения семьи.

Юридические проблемы

Долгое время в России существовали серьезные юридические проблемы в деле усыновления и других форм семейного устройства сирот. Сама процедура усыновления была сложной, длительной и запутанной. Сейчас такого рода проблемы в основном преодолены, однако принятым в сентябре 2008 года Федеральным законом «Об опеке и попечительстве» оказались недовольны и усыновители, и патронатные организации.

С одной стороны, с принятием Закона⁸⁴, усыновление стало самой материально невыгодной формой семейного устройства для потенциальных родителей. За ребенка в этом случае новым родителям полагается только единовременное пособие - 8860 рублей 54 копейки.

⁸³ Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010, стр.10.

⁸⁴ Об опеке и попечительстве: Федер. закон от 24.04.2008 №48-ФЗ // Российская газета. — 2008. — 30 апреля

По статистике, на начало июля 2009 года усыновлены всего 5 554 сироты⁸⁵. Для сравнения: в 2008 году - 13 173.

Большинство семей теперь предпочитают оформлять опеку. Попечителям, помимо единовременной выплаты в размере 9592 рублей 3 копеек (*вот эти 3 копейки особенно радуют*), в зависимости от возраста ребенка полагается ежемесячно от 5410 до 6160 рублей, не считая существующих в отдельных регионах вознаграждений из местной казны (от 300 тысяч как, например, в Калининграде) и прочих доплат. За первые полгода 2009-го под опеку были взяты 38 835 сирот, в 2008-м - 75 933 ребенка⁸⁶. Возможно, на эти показатели влияет также и то, что для опекаемых детей сохраняются «сиротские льготы» – например, при поступлении в вуз, а для усыновленных – нет. Но даже под «выгодную» опеку детей теперь берут с меньшей охотой. В 2007 году было взято под опеку 89 820 детей, а в 2010 – 40 595⁸⁷, соответственно, усыновлены были 14 066 и 11 157 детей.

С другой же стороны, и патронатные организации больше не имеют права работать так, как это было до его выхода. Отныне они могут заниматься только подготовкой семей к усыновлению. Родители приходят сюда лишь на тренинг, а ребенка выбирают сами.

Процесс взаимного подбора семьи для ребенка и ребенка для семьи превратился в однонаправленный – подбор ребенка для семьи самой же семьей, причем, зачастую – подбор без должных знаний и компетентности. Фактически, сильно урезаны возможности по оценке семьи и подбору для ребенка совместимой с ним семьи. В случае семейного устройства детей соответствие семьи ребенку - не менее, а возможно, и более – важно, чем соответствие ребенка семье.

Люди, желающие усыновить ребенка, проходят психологическое тестирование, потом к ним домой наведываются Роспотребнадзор и органы опеки, собирается пакет документов и на этом вся подготовка к приему в семью заканчивается.

По словам председателя Российского детского фонда писателя А. Лиханова, «в какой-то момент усыновление стало псевдостахановским движением. Детей раздавали «пачками» кому попало. Детдома закрывали, а бывшие здания интернатов и их земля перепродавались».

Многие эксперты считают, что необходима коррекция действующего закона и другие изменения законодательства, например - в сторону дифференциации размеров и направлений государственной помощи для категорий «сироты» и «социальные сироты».

Социальные и культурные проблемы

За десятилетие гражданской войны и первых лет строительства социализма был нанесен мощнейший удар по патриархальному укладу российского общества и связям между поколениями. Практически уничтоженными оказались дворянство, купечество, интеллигенция, духовенство, крестьянство, считавшие основами своего существования продолжение рода, семейные узы и связи, уважение к старшим.

Последовавший за тем советский социализм предлагал технократическую модель семьи, где различные общественные приспособления: ясли, детские сады, школы с продленным днем и интернаты должны были «освободить» родителей от хлопот связанных с воспитанием детей, а заодно – и от тесных эмоциональных связей с ними. После краха советского социализма общество не обрело новых ценностей, а процесс разрушения семьи продолжился.

⁸⁵ http://gonly.ucoz.ua/news/pochemu_vse_chashhe_priemnye_roditeli_sdajut_sirot_obratno_v_detdoma/2011-02-17-63

⁸⁶ http://gonly.ucoz.ua/news/pochemu_vse_chashhe_priemnye_roditeli_sdajut_sirot_obratno_v_detdoma/2011-02-17-63

⁸⁷ <http://www.usynovite.ru/statistics/2010/3/>

С 2007 года государство объявило семейное устройство детей сирот приоритетным направлением, но сама семья и ее поддержка не является приоритетом государственной социальной политики и значимым предметом общественного беспокойства. Однако, чтобы бороться с сиротством с помощью семейного устройства детей, необходимо, прежде всего, наличие стабильных семей, готовых брать детей на воспитание.

Педагогические проблемы

Педагогических проблем в области борьбы с сиротством много и они имеют разный характер.

Во-первых, в целом сирот значительно хуже учат, чем других детей. Многие из них и сами не горят желанием учиться, но, фактически, не существует системы обучения, которая учитывала бы их особенности и была бы при этом эффективной. Достаточно сложно они интегрируются и в обычных школах и профессионально-технических заведениях.

«Большинство на момент поступления в сиротские учреждения уже отстают от сверстников по уровню образования и развития на два-три года. А к выпуску – уже и на шесть-семь лет», - считает Ирина Рязанова⁸⁸, директор благотворительного фонда «Большая перемена», который занимается образовательной помощью выпускникам сиротских учебных заведений.

Во-вторых, крайне низок уровень знаний в обществе о самом сиротстве – о его масштабах, причинах, способах борьбы с ним. В обществе имеют хождение самые фантастические мифы о феномене сиротства и самих сиротах.

В - третьих, низок и профессиональный уровень специалистов, работающих с сиротами – педагогов, воспитателей, психологов, социальных работников и работников различных центров сопровождения семей и сирот. Это отмечают многие эксперты и признают необходимость колоссальной образовательной работы.

Недостаточно высок уровень представлений о сиротстве специалистов-медиков. В частности, если речь идет о ребенке, родившемся с серьезными проблемами здоровья, многие врачи, выступая в качестве «институализированного советчика» часто наставляют родителей на путь отказа от ребенка. По-прежнему широко распространено мнение: «Вы еще родите другого, нормального, а этого оставьте». И другие специалисты все еще искренне считают, что ребенку, например, с ДЦП, в интернате лучше, чем в семье – «там качественный уход» и т.п. Т.е. работа должна вестись не только с общественностью, но и, в первую очередь, со специалистами, оказывающими непосредственное влияние на принятие родителями решения.

Проблемы, связанные с тем, как сиротство представлено в российском общественном сознании

В российском обществе наблюдается низкий уровень осведомленности как о самой проблеме, так и о способах ее решения. Усыновление и помещение в сиротское учреждение – по-прежнему две самых известных формы устройства сирот. Искаженно и представление о законодательстве относительно сиротства.

Можно отметить низкую личную вовлеченность населения. Больше 75% опрошенных⁸⁹ считают, что сиротам должно помогать государство. Каждые четверо из пяти опрошенных

⁸⁸ <http://coko.tomsk.ru/index.php/news/view/755>

⁸⁹ <http://odintsovo.opekaweb.ru/page.php?id=377>

уверены, что простые граждане не должны принимать в этом участие. Те, кто оказывает помощь – помогает в основном материально, концентрируясь на дарении игрушек и вещей.

Идея об усыновлении ребенка не присутствует в сознании людей. 75% опрошенных никогда не задумывались о том, чтобы взять ребенка в семью.

Бытует представление о сиротах как об обезличенной массе. Причем, эта масса, по представлениям, очень велика. В общественном мнении доминирует показатель «тысячи». При этом, представления о том, сколько именно детей-сирот живет в городе/районе/области - нет.

В обществе сложился устойчивый негативный стереотип о ребенке-сироте. 89% высказываний, характеризующих детей-сирот, дают отрицательную характеристику этим детям: «дети с тяжелыми наследственными заболеваниями», «яблоко от яблони недалеко падает», «у детей плохая генетика», «это дети наркоманов и проституток с их генами», «у них задержка психического развития», «запущенность», «дети все с отклонениями», «недоразвитые», «трудновоспитуемые», «агрессивные», «недоумки», «среди них нет здоровых», «не могут нормально учиться», «из них не вырастет нормальный человек», «они не могут быть нормальными», «сколько волка не корми, он все в лес смотрит», «я слышала, что, вырастая, они неблагодарны к тем, кто их вырастил».

Организационные проблемы

Сложившаяся в России система выявления, сопровождения и устройства детей сирот является сложной, многоуровневой и многофункциональной, а проще сказать – запутанной, громоздкой и разделенной по ведомствам. Она характеризуется фрагментарностью и ведомственной разобщенностью, отсутствием эффективной координации работы, ориентированностью на управление учреждениями, а не на результаты, слабостью мониторинга и индивидуальной работы с детьми.

Органы опеки и попечительства играют ключевую роль в системе сопровождения и устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Из-за множественности функций и малочисленности персонала органов опеки, они фактически не в состоянии осуществлять индивидуальное сопровождение детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Отсутствуют федеральная и региональные структуры органов опеки и попечительства.

Координирующую роль в системе социальной защиты детей призваны играть Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН). Их функции часто совпадают с обязанностями органов опеки, что приводит к дублированию в работе, снижению ответственности за достижение позитивных результатов их деятельности.

Помимо основных управленческих и координирующих структур, в системе социальной защиты детей существуют и вспомогательные, консультационные структуры, которые сами непосредственно не принимают решений. К ним относятся в первую очередь психолого-медико-педагогические консультации и консилиумы (ПМПК) в системе образования, и медико-социальная экспертиза (МСЭ) в системе здравоохранения и социального развития. В целом работа таких структур нередко строится совершенно формально.

Различные государственные учреждения, в которых дети-сироты находятся временно или постоянно, принадлежат разным ведомствам – Министерству образования и Министерству здравоохранения и социального развития. Специалисты, которые должны заниматься защитой прав детей, «инспекторы по охране детства» и другие подобные, также разделены между этими ведомствами, а также МВД⁹⁰.

Вообще же достаточно странно и то, что главный государственный «ответственный за сирот» – Министерство образования.

Стратегические проблемы борьбы с сиротством

⁹⁰ Подробнее этот вопрос рассматривается в главе «Основные акторы в борьбе с сиротством».

Под стратегическими проблемами понимаются проблемы, связанные с главными направлениями борьбы с сиротством и ее основными целями.

Одна из таких проблем, связанная именно с пониманием целей и природы борьбы с сиротством – отсутствие профилактики сиротства. Под профилактикой сиротства очень многие специалисты, занимающиеся судьбами и устройством сирот, понимают, фактически, работу с уже состоявшимися сиротами, а не работу, предупреждающую их появление. Это отмечают, например, И.И. Корчагина, А.И. Пишняк, М.А. Малкова⁹¹, а также - В.К. Зарецкий, М.О. Дубровская и В.Н. Ослон⁹².

Профилактическая работа с кризисными семьями и матерями-отказницами – наиболее слабое звено системы борьбы с сиротством. Например, в некоторых случаях руководители государственных служб готовы раскошелиться на дорогостоящие «бэби-боксы», куда матери, отказывающиеся от своих детей, могут их анонимно подбросить, но средства на работу с такими женщинами выделяются скудно, а подготовка специалистов в этой области государством не считается приоритетной⁹³.

По мнению многих экспертов, в эпицентре проблем стоит разрушение семейных ценностей, общее снижение морали и нравственности в обществе, отсутствие воспитательной работы с детьми. Так, по словам Наталья Поппель, «нужно на семейном и школьном уровнях создать условия для занятия несовершеннолетними ответственной позиции в сфере сексуального и родительского поведения и развития». С другой стороны, очень важно защитить (прежде всего, законодательно) несовершеннолетних от влияния индустрии, зарабатывающей на сексе как на товаре или услуге.

Фундаментальной профилактикой социального сиротства является создание условий для обретения несовершеннолетними ответственной позиции по отношению к себе и к миру в школьном и семейном воспитании. Из школы воспитание практически уходит воспитательный процесс. Невозможно с позиции системного подхода сделать обучение эффективным без влияния на личность в целом. В семьях нравственное воспитание ослаблено из-за большой занятости большинства родителей и невозможности адекватной опоры на многолетние традиции семейного воспитания из-за новых резких изменений общественно-экономических основ жизни с 1993 года.

На всех уровнях жизни общества и государства требуется создать условия для пропаганды и развития родительства, материнства и отцовства, как фундаментальной духовной ценности (СМИ, книги, фильмы, публичное самоопределение в отношении этой ценности видных общественных и государственных деятелей, в деятельности государственных и общественных институтов социализации подрастающего поколения, создавая условия для развития последних, создание современных школ для будущих и фактических родителей и др.).

Выводы по разделу:

⁹¹ «Успешная профилактика сиротства понимается в основном как семейное устройство детей-сирот, хотя рост социального сиротства указывает на то, что важно развивать механизмы взаимодействия с кровной семьей и раннего выявления семейного неблагополучия». Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010, стр.43.

⁹² Зарецкий В.К., Дубровская М.О., Ослон В.Н., Холмогорова А.Б. Пути решения проблемы сиротства в России. М.: ООО "Вопросы психологии", 2002.

⁹³ <http://philanthropy.ru/environment/2011/11/01/6463>

Итак, в деле борьбы с сиротством существует много проблем, и необходимо заниматься их комплексным решением. Наиболее **острыми проблемами** представляются:

- недостаточность финансовых и организационных ресурсов, выделяемых как организациям, борющимся с сиротством, так и приемным родителям;
- непродуманность размеров этой поддержки в случаях разных форм семейного устройства, демотивирующая некоторые его формы;
- отсутствие адекватных форм образования детей-сирот и воспитательной работы с ними;
- крайне низкий уровень понимания проблемы сиротства и общественностью в целом, и многими специалистами, которые непосредственно влияют на судьбу детей-сирот;
- различные негативные стереотипы и мифы общественного сознания в связи с проблемой сиротства;
- отсутствие единых над-ведомственных структур, занимающихся всем комплексом проблем детей-сирот, слабая организация и слабый кадровый потенциал государственных органов опеки;
- кампанейщина в ликвидации старых форм государственного обустройства жизни сирот и «раздаче» их в неподготовленные к этому семьи;
- слабая профилактика сиротства, отсутствие в работе сиротских служб ценности сохранить максимально возможное количество кровных семей, полных и неполных.

V. Подходы к решению проблем в области борьбы с сиротством

Важно отметить, что **не существует проблем вне субъектов**, которые их формулируют и проектируют их решение. То, что для кого-то представляется проблемой, не является проблемой для другого субъекта или актора. Более того, даже если два субъекта признают одну и ту же ситуацию проблемной, если они не договорятся о совместной системе действий и будут действовать нескоординированно, их видение проблемы и пути ее решения будут существенно отличаться.

То, что государство признало проблему существования сирот в России, не означает, что оно видит эту проблему так, как ее видят приемные родители или НКО. Поэтому для того, чтобы наметить подходы к решению выделенных проблем, нужно четко самоопределиться – с какой, с

чьей именно позиции мы говорим о способах решения этих проблем? С позиции людей, исповедующих определенные ценности и определенное видение ситуации, или с позиции различных государственных структур или, может быть, с позиции «государства в целом»?⁹⁴

Государство объявило 2008 год «Годом семьи». Была принята «Концепция государственной политики в отношении молодой семьи» (подписана министром образования и науки А.А. Фурсенко 8 мая 2007 г.), был принят и вступил в силу ряд законов, направленных на защиту семьи и самых социально незащищенных ее членов. Это, во-первых, Указ Президента России от 14 июля 2007 года «О создании Фонда по поддержке детей, находящихся в трудной жизненной ситуации». На обеспечение его деятельности в 2008 году из федерального бюджета выделено более 5 млрд рублей. Понятно, что представители этого фонда оптимистичнее других оценивают ситуацию и перспективы борьбы с сиротством.

Кроме того, в апреле 2008 года был принят Федеральный закон «Об опеке и попечительстве». В том же году были внесены изменения в Закон о материнском капитале, который выдается семьям, в которых появился второй и последующие дети. Семьям предоставлено право использовать средства по трем направлениям: улучшение жилищных условий, образование детей и формирование накопительной части пенсии матери. Размер материнского капитала в 2011 году составляет 365 тысяч 698 рублей 40 копеек. С начала действия закона обладательницами материнского капитала стали около 3 миллионов россиянок.⁹⁵

Казалось бы, сделано многое. Несколько увеличилась рождаемость, однако количество детей, устроенных в семьи, после 2008 года начало снижаться, а с 2009 года стало снижаться и количество россиянок, обратившихся за материнским капиталом - "бум" получения сертификатов пришелся на 2009 год, когда с соответствующими заявлениями обратились 940 тысяч 290 матерей⁹⁶. В 2007 году годовой прирост рождений был наиболее значителен — 8,7%. В 2008 и в 2009 годах темпы прироста быстро падали — соответственно, 6,4% и 2,8%. Предварительные данные за 2010 год свидетельствуют, что рост числа рождений в России, видимо, завершился, — даже с учетом возможных корректировок по данным годовой разработки прирост числа рождений едва ли составит более 1,5-1,6%⁹⁷

Одновременно происходит рост числа отказов от детей в Роддомах^{98, 99, 100}. Иначе говоря, результаты Федеральных программ оказались весьма сомнительными и здесь требуется большая работа.

Проблемы, обозначенные нами как:

- недостаточность финансовых и организационных ресурсов, выделяемых как организациям, борющимся с сиротством, так и приемным родителям,
- непродуманность размеров этой поддержки в случаях разных форм семейного устройства, демотивирующая некоторые его формы,
- непродуманность законодательства о семейном устройстве детей и других законов

- представляются нам наиболее трудными для решения силами НКО.

Для решения экономических и юридических проблем есть единственный способ – лоббирование соответствующих законов и подзаконных актов, разработанных ассоциациями НКО. Это осуществимо в рамках деятельности Общественной палаты и личных контактов с

⁹⁴ Последняя позиция представляется нам полной и законченной формой идеализма

⁹⁵ <http://www.rg.ru/sujet/2778/index.html>

⁹⁶ <http://www.rg.ru/sujet/2778/index.html>

⁹⁷ <http://www.polit.ru/article/2011/03/14/demoscope453/>

⁹⁸ <http://forum.gender.ru/node/409>

⁹⁹ <http://www.newizv.ru/society/2009-07-29/112486-vozmi-menja-domoj.html>

¹⁰⁰ <http://www.newsland.ru/news/detail/id/391325/>

депутатами Госдумы. Некоторые общественные организации декларируют то, что одна из их задач – участие в лоббировании законов¹⁰¹. Но оценить эффективность их усилий не представляется возможным.

Перспективно создание союзов организаций, занимающихся проблемами сирот, привлечение к проблеме СМИ, тем более, что в последнее время изменились законы, регулирующие размещение социальной рекламы, и это теперь стало несколько проще делать.

Экономические проблемы борьбы с сиротством отчасти могут быть разрешены путем организации эффективного фандрайзинга в этой области, с широкой информационной кампанией, поясняющей, что деньги в этой сфере нужны не только (и не столько) для покупки подарков сиротам или на благоустройство детских домов, но на образование и подготовку специалистов, привлечение консультантов, проектировщиков социальных проектов, создание различных ресурсных и консультационных центров и т.д. и т.п.

Прискорбный общий уровень просвещенности общества и специалистов, работающих с детьми и семьями, в вопросах сиротства также неизбежно требует широких информационных и просветительских кампаний, без них не обойтись, и они должны быть тщательно и профессионально спланированы. Особая и активная работа должна вестись в Интернете. Таким же образом должны разрушаться различные негативные стереотипы и мифы общественного сознания в связи с проблемой сиротства.

Проблема образования сирот в определенной степени может быть решена применением инновационных технологий, созданных НКО, а также – развитием практики интегративного обучения сирот и обычных детей.

Возможности НКО оцениваются нами как максимальные в следующих проблемных областях (уровнях):

1. Непосредственная работа с сиротами (социализация, сопровождение, поиск замещающих семей)
2. Обучение и подготовка специалистов государственных центров поддержки и сопровождения сирот, а также специалистов из НКО, занимающихся этой же темой. Это позволит усилить кадровый потенциал государственных органов опеки и сотрудников НКО
3. Создание со временем системы координации, отчасти восполняющей отсутствующую единую систему надведомственной координации деятельности всех участников профилактики и борьбы с сиротством.

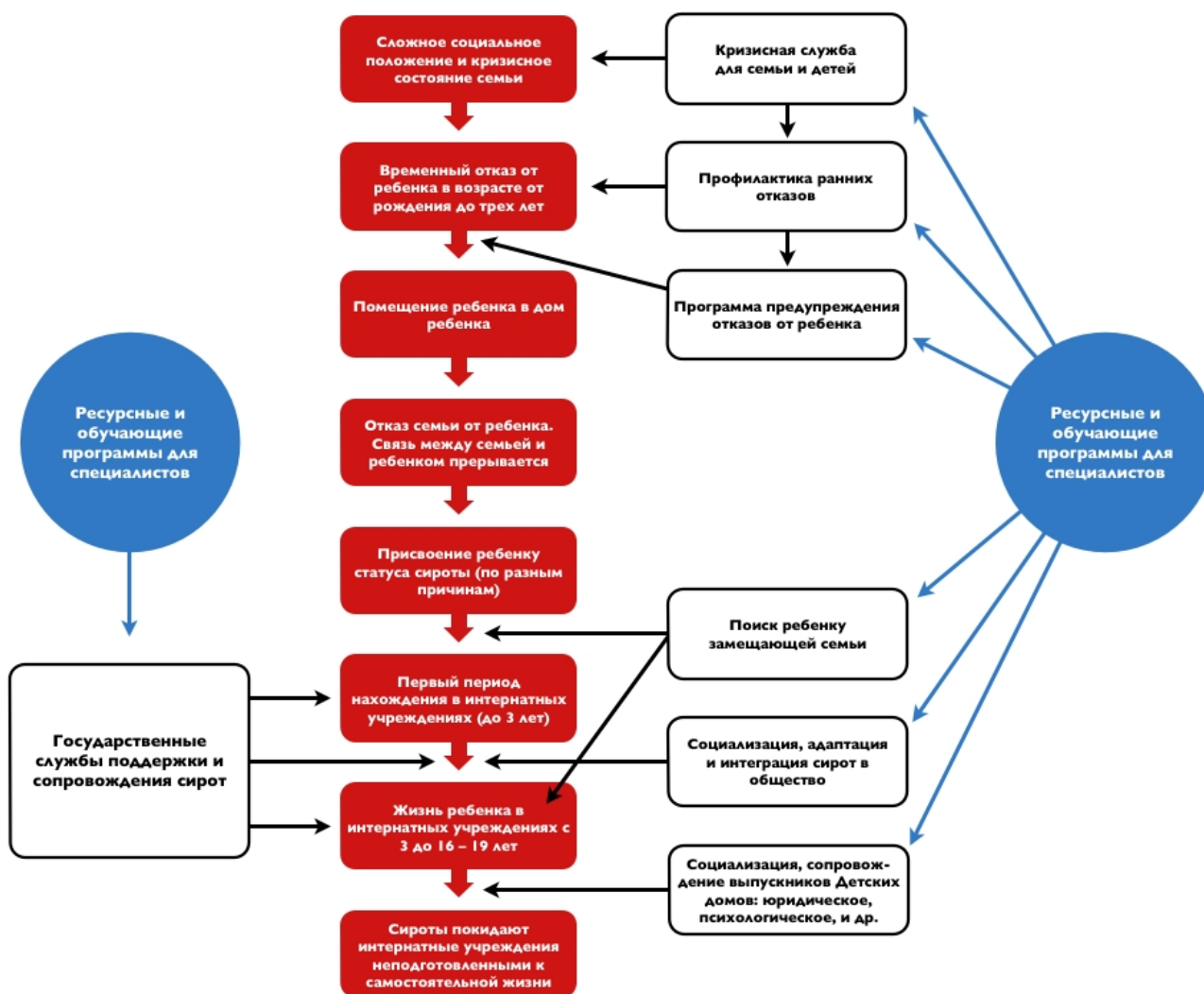
Отсутствие единых надведомственных структур, занимающихся всем комплексом проблем детей сирот, слабая организация и слабый кадровый потенциал государственных органов опеки заставляют разработать план-карту взаимодействия различных существующих учреждений, организаций и ведомств, с тем, чтобы найти те точки, где **приложение усилий НКО будет эффективным и результативным**. Участие НКО может в значительной степени оптимизировать процесс борьбы с сиротством.

Ниже представлена карта, где мы пытаемся отследить движение ребенка по «конвейеру сиротства» и указать те места, куда могут включаться НКО, желающие помочь искоренить сиротскую проблему в России.

Из этой схемы могут быть выведены все теоретически (и практически) возможные практики общественной борьбы с сиротством. Подход НКО не должен дублировать действия государственной системы, он должен искать разрывы и упущения в ее работе и включаться в эти точки.

¹⁰¹ Например, Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения представит в Совете Федерации лучший опыт защиты детства <http://www.sirostvo.ru/rus/about/news/news3886.shtml>

Рисунок 14 (б). Траектория движения сироты по плану-карте решений и взаимодействий различных акторов в области охраны прав детей.



VI. Краткий обзор лучших практик

Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения провел интересное исследование лучших практик НКО в области борьбы с сиротством¹⁰². Фондом на имя руководителей всех субъектов Российской Федерации был направлен запрос о предоставлении материалов, отражающих передовой инновационный опыт в области защиты прав детей, профилактики жестокого обращения с детьми, социального сиротства, беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Материалы были получены из 74 субъектов Российской Федерации. Их общее количество составило более 700 – об опыте, реализуемом учреждениями и организациями различной ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы.

¹⁰² <http://www.sirotstvo.ru/compass/>

В качестве наиболее эффективных отбирались практики, позволяющие наилучшим образом решать ключевые проблемы целевых групп и при этом наиболее полно учитывающие их особенности при выборе форм, методов и технологий работы.

Формы оказания помощи

В качестве таковых были выделены:

- Консультирование, в т.ч. кризисное – служба детского телефона доверия, краткосрочное семейное консультирование
- Клубная форма работы – семейные клубы
- Групповая форма работы – детские, родительские и смешанные терапевтические и учебные группы: взаимопомощи, открытый детский сад, школы родителей, группы для проблемных детей и т.п.
- Сопровождение Патронаж – «домашний помощник» или «семейный наставник», различные Центры поддержки.
- Сетевая – сетевая терапия, школьные службы примирения и т.п.
- Полу-стационарная – система временных эпизодических убежищ, например, дневных.
- Стационарная – временное убежище, кризисные койки временного пребывания, выездные летние лагеря.

Приведем несколько примеров:

«Служба детского телефона доверия»

(г. Москва; г. Барнаул Алтайского края; г. Калининград Калининградской области; г. Пермь Пермского края; г. Череповец Вологодской области)

Экстренная социально-психологическая помощь детям и подросткам в кризисной ситуации, а также родителям или лицам, их заменяющим. Оказывается незамедлительно, анонимно, конфиденциально. Включает выслушивание, психологическую поддержку, проведение кризисной интервенции. Помощь в отреагировании травматического опыта, в предотвращении суицидов и насилия. Чаще всего единственная возможность получения поддержки для детей, пострадавших от жестокого обращения в семье, и скрывающих это. Особенно актуальна на селе, где нет иного вида психологической помощи, и остро стоит проблема конфиденциальности.

«Реабилитационный досуг»

(Мурманская область; Томская область; г. Томск Томской области; Хабаровский край; Алтайский край; Республика Бурятия; г. Кострома Костромской области; пос. Козульск Козульского района Красноярского края; пос. Ныда Надымского района Ямало-Ненецкого АО)

Социально-психолого-педагогическое сопровождение ребёнка в социальном пространстве. Оказание помощи в ресоциализации детей и подростков, состоящих на внутришкольном учете, учете в КДН и ЗП и в ПДН. Реабилитация ведется в целях создания для ребенка ситуации успеха в конструктивной совместной деятельности; способности эффективно решать проблемы в общении с другими людьми и справляться со стрессом; принятия ориентации на социально одобряемые роли; укрепления желаний и способности к установлению и поддержанию дружеского общения. В качестве реабилитационного досуга могут быть использованы самые разные формы досуговой деятельности (спортивные, туристические занятия, рисование, театрализация и пр.). На базе досуговой

организации оборудуется безопасное, доступное пространство (помещение) для занятий и при необходимости организуется бесплатное питание.

«Служба примирения в школе»

(г. Санкт-Петербург, г. Мурманск Мурманской области)

Для разрешения конфликтных ситуаций между подростками в школе применяется технология восстановительной медиации. В Школьной службе примирения работают сами школьники (при поддержке взрослого куратора). Осуществлять поиски выхода из ситуации им помогает медиатор, который в равной степени поддерживает обе стороны, и поэтому он легко находит с ними контакт. Всё это позволяет подросткам самостоятельно разрешить ситуацию (в том числе, возместить ущерб), избавиться от негативных переживаний, избежать повторения подобного в будущем. Достигается преодоление вражды между сторонами конфликта и принятие сторонами на себя ответственности за конструктивное разрешение ситуации. Встречи участников конфликта организуются медиатором за «столом переговоров». Участие в программах примирения может быть только добровольным и бесплатным.

«Родительский клуб «Теплый дом»

(г. Санкт-Петербург)

Услуга заключается в организации (в форме неформального объединения родителей) реабилитационного пространства для семей группы риска. Клуб – это специально организованная среда общения, встречи проходят с периодичностью не реже 1 раза в неделю. Для проведения занятий, тренингов и консультаций приглашаются специалисты: юрист, психолог, библиотекари, клубные работники, режиссеры массовых мероприятий и др. Члены клуба взаимодействуют в безопасной и комфортной для них атмосфере принятия, обмениваются опытом, получают поддержку друг друга и специалистов.

«Открытый детский сад»

(г. Балаково Саратовской области; Волгоградская область; г. Волгоград Волгоградской области; г. Барнаул Алтайского края; Республика Карелия)

«Школа для родителей»

(г. Волгоград Волгоградской области; г. Энгельс Саратовской области; г. Белгород Белгородской области; пос. Козульск Козульского района Красноярского края; пос. Ныда Надымского района Ямало-Ненецкого АО; г. Тула Тульской области)

«Семейный наставник»

(Тюменская область)

Снижение риска жестокого обращения с детьми через обучение родителей необходимым навыкам ухода за детьми и ведения хозяйства. Оказание поддержки семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, в том числе семьям, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья. Для осуществления поддержки в социальном центре назначается куратор, который проводит оценку проблем и ресурсов семьи, родительских навыков. Домашний помощник (специально обученная женщина среднего возраста с положительным опытом воспитания собственных детей) посещает семью и обучает родителя навыкам ухода за детьми и навыкам ведения хозяйства, либо заменяет родителя на короткий срок. Эффективность практики проявляется в увеличении бытовой самостоятельности родителя, его способности замечать и адекватно реагировать на потребности ребенка, в уменьшении случаев агрессии в отношении детей, улучшении бытовых условий.

«Профилактика отказов от новорожденных»

(Мурманская область; Каневский район Краснодарского края; г. Энгельс Саратовской области; Республика Бурятия; г. Тамбов Тамбовской области; г. Новосибирск)

Новосибирской области; г. Волгоград Волгоградской области; г. Сургут Ханты-Мансийского АО-Югра; Астраханская область)

Предотвращение отказов от новорожденных детей среди женщин, заявивших о своём намерении отказаться от ребёнка, в родовспомогательных учреждениях или женских консультациях. Заключается в оперативной передаче медицинским учреждением информации о планирующемся отказе в службу профилактики отказов, экстренном выезде специалиста службы, кризисном консультировании и последующем социальном и психолого-педагогическом патронаже женщины. На выезде осуществляется диагностика мотивации к отказу и наличия реабилитационных возможностей; оказание кризисной поддержки и проведение работы, направленной на изменение решения об отказе со стороны женщины. При изменении решения об отказе, женщине оказывается дальнейшее сопровождение (помощь в уходе за ребенком, в решении жилищно-бытовых вопросов, в трудоустройстве) до момента разрешения проблем, которые привели к отказу.

«Убежище для матери и ребенка «Мать и дитя»
(Новосибирская область; Алтайский край)

Основным назначением услуги является сокращение риска отказа от новорожденных детей, причиной чего могут стать незарегистрированные отношения, насилие в семье, отсутствие жилья или/и работы. В стационарных условиях убежища матери имеют возможность получить помощь, необходимую для того, чтобы преодолеть кризисное положение: стабильное и безопасное место для проживания, помощь социальных работников в восстановлении документов, пособий, юридическую и материальную поддержку. Психолог помогает развить навыки ухода за ребенком, оказывает индивидуальную психологическую помощь, помогает в восстановлении социальных контактов.

«Поддержка молодых семей, несовершеннолетних беременных и юных матерей»
(г. Омск Омской области; г. Волгоград Волгоградской области; г. Барнаул Алтайского края; г. Сыктывкар Республика Коми; г. Тула Тульской области; г. Ангарск Иркутской области; Кемеровская область; Ставропольский край; Саратовская область; Костромская область; Мурманская область; Свердловская область; Республика Бурятия)

Медико-психолого-социальное сопровождение молодых семей, в том числе неполных – несовершеннолетних беременных и юных мам в течение первого года жизни ребенка. Включает психолого-педагогический патронаж; поддержку в принятии материнской роли; обучение навыкам ухода и заботы о ребенке; поддержку мотивации к самостоятельному воспитанию и содержанию ребенка; содействие общению с другими матерями. Оказывается материальная, социально-психологическая и юридическая помощь в послеродовом периоде и до 1,5 лет жизни ребенка. Услуга осуществляется как в форме консультирования и сопровождения, так и в форме стационарного проживания с консультированием и сопровождением.

«Нормализация жизни ребенка с ограниченными возможностями здоровья в семье (СВР)»
(Томская область; Республика Татарстан)

Обучение детей с ограниченными возможностями здоровья и их семей навыкам самообслуживания или самостоятельной деятельности, необходимой в повседневной жизни. Привлечение помощников в лице «местного сообщества» (семья, соседи, педагоги, сотрудники учреждений культуры, работники сельских мастерских и др.) для организации эффективной реабилитационной помощи, партнерского взаимодействия родителей и специалистов. Ключевой фигурой программы является координатор (врач, дефектолог или специально подготовленный воспитатель, учитель, медсестра, фельдшер, социальный работник), который регулярно посещает семью, разрабатывает программу обучения (реабилитации) ребенка, обучает семейного «тренера» – родителя или близкого родственника, поддерживает его в усилиях обучать ребенка.

Таким образом, обучение детей с ограниченными возможностями здоровья происходит не в специальном учреждении за очень ограниченное количество времени, а дома, в привычной

обстановке, постоянно. Проведение CBR-программ значительно дополняет профессиональные программы реабилитации в специализированных центрах или больницах и делает их более эффективными за счет включения реабилитации в повседневную жизнь детей. Важное достижение программы CBR, реализуемой в сельской местности, заключается в том, что ребенок остается жить в семье, получает реабилитационные услуги по месту жительства, доступ в подходящем ему режиме в социальные и образовательные учреждения..

На основании выделенных форм работы и целевых групп, соответствующих им, была создана таблица лучших инновационных практик НКО в области защиты прав детей и борьбы с сиротством

Выводы по разделу:

Эффективные инновационные практики НКО должны и могут встраиваться в разрывы «конвейера сиротства».

«Точки входа» для осуществления первого уровня работы:

- В момент принятия высказывания намерения матерями (семьями) об отказе от ребенка.
- В момент, близкий к решению об ограничении или лишении родителей родительских права.
- В момент лишения родителей родительских прав и признания ребенка социальным сиротой.
- Во время нахождения сирот в Дома ребенка и Приютах временного содержания
- Во время пребывания их в Детских домах и школах-интернатах
- Во время (и после) их выпуска из Детских домов и школ-интернатов.

«Точки входа» для осуществления второго уровня работы:

- Педагогическое и иное профессиональное обучение и обеспечение специалистов государственных учреждений, курирующих сирот.
- Педагогическое и иное профессиональное обучение и обеспечение специалистов НКО, курирующих сирот.

«Точки входа» для осуществления третьего уровня работы:

- Участие в деятельности координирующих и со-организующих государственных организаций – Комиссий по делам несовершеннолетних и органов опеки
- Создание своего представительства в исполнительной и законодательной власти (начиная с уровня муниципалитетов).

Таблица 6.

ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ РЕБЁНКА

Категории целевых групп	Формы оказания помощи	Консультирование, в т.ч. кризисное	Клубная	Групповая форма работы	Сопровождение Патронаж	Сетевая	Полуста-ионарная	Стационарная
	Целевая группа							
Семьи, в которых нарушаются права ребенка, на ранней стадии кризиса; дети из этих семей	Ребёнок из семьи на ранней стадии кризиса	Служба детского телефона доверия		Группа для «драчливых» детей	Реабилитационный досуг. Социальная гостиная	Служба примирения в школе		
	Семья, в которой нарушаются права ребёнка, находящаяся на ранней стадии кризиса В том числе:	Служба детского телефона доверия Краткосрочное семейное консультирование	Родительский клуб «Теплый дом»	Открытый детский сад. Школа для родителей Активная поддержка родителей Социальная ответственность семьи Управление гневом	Домашний помощник Семейный наставник	Сетевая терапия Интенсивная семейная терапия Круг заботы		Кризисные койки кратковременного пребывания
	Семья группы риска отказа от новорожденного	Служба детского телефона доверия			Профилактика отказов от новорожденных Домашний помощник			Убежище для матери и ребенка
	Молодая семья с низкой родительской компетентностью	Служба детского телефона доверия Краткосрочное семейное консультирование	Клуб для молодых семей	Открытый детский сад. Школа для родителей. Активная поддержка родителей. Поддержка молодых семей несовершеннолетних беременных и юных матерей	Домашний помощник Центр для несовершеннолетних матерей «Мама+»	Сетевая терапия Интенсивная семейная терапия Круг заботы		

	Семья, воспитывающая ребёнка с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ)	Служба детского телефона доверия Служба ранней помощи Кризисное консультирование	Клуб для семей, воспитывающих ребёнка с ОВЗ	Группа взаимопомощи семей, воспитывающих ребёнка с ОВЗ	Нормализация жизни ребёнка с ОВЗ (сельский вар.) Домашний помощник «Передышка»			
	Семья, затронутая ВИЧ	Служба детского телефона доверия Кризисное консультирование			Помощь семье в Центре СПИД Сопровождение семьи ВИЧ+			Лагерная смена для ВИЧ-позитивных детей
Семья, принявшая на воспитание ребёнка, оставшегося без попечения	Семья, принявшая под возмездную опеку ребёнка (в том числе, приёмная семья)	Служба детского телефона доверия	Клуб для замещающих семей	Школа для приемных родителей	Сопровождение замещающей семьи			
	Семья опекуна	Служба детского телефона доверия	Клуб для замещающих семей		Сопровождение замещающей семьи	Сетевая терапия		

VII. Анализ мнений экспертов

Во многих моментах эксперты оказались согласны.

Говоря о том, что они предприняли бы, обладая неограниченными ресурсами и возможностью принимать решения на высшем российском уровне (то есть, фактически – на уровне государства), большинство экспертов говорили о **необходимости политических и законодательных решений**:

«Во-первых, нужна государственная поддержка по всем направлениям. Должно быть понимание законодательными органами, когда вовремя надо после того, как проведены экспериментальные работы и сделаны выводы, вносить изменения в законы, касающиеся защиты прав детей. Чтобы вносились поправки и дополнения, связанные и с экономическими, и с политическими, и социальными условиями. Они многогранны и требуют мобильных уточнений. А у нас годами ничего сделать нельзя. Чтобы внести какую-то поправку, должны пройти годы, или же указание президента, не меньше. Законы несовершенны. Много противоречий между семейным кодексом и законом об опеке, комиссией по делам несовершеннолетних и т.п.» (Г. Тростанецкая)

«Я бы начал с формирования внятной и понятной семейной и детской политики государства. Ответил бы на базовые вопросы отношения к семье и детству. В первую очередь, меры политического порядка» (А. Газарян)

«Основная проблема: отсутствие системы помощи и запаздывание, пробуксовка всех государственных механизмов в отношении детства, система формирует иждивенческие позиции сирот» (И. Осипова).

При этом ряд экспертов говорит, прежде всего, об **экономической поддержке семьи**:

«Первое, что бы я сделала – повысила уровень жизни общества. Чтобы люди не пили, чтобы была работа. Нужно материально и морально поддерживать семьи: и многодетны[, и одиноких мамочек» (Л. Фоменко).

«Нужно обеспечивать семью таким уровнем поддержки (пособия, дотации, психологическое, методическое сопровождение), чтобы она могла прожить, прокормить и воспитать детей, а не сдавать их от безысходности в спецучреждения» (Е. Альшанская).

Однако ряд экспертов считают, что только экономической поддержкой ситуацию не исправить, необходима **реабилитация ценностей семьи в обществе и создание позитивной социальной атмосферы**:

«Во-первых, одними материальными ресурсами проблему не решить. Прежде всего, надо ценность семьи в общество возвращать любыми способами. А эта работа должна быть подкреплена ресурсами» (Г. Тростанецкая).

«Взять ту же Финляндию. У них после войны образовалось очень много детей сирот – около 50 тысяч. Сейчас в России 120 тысяч – тех, которые в учреждениях. За 4 года финны разобрали всех сирот по домам. И денег не было, разруха была, жили в бараках...» (А. Гезалов).

Эксперты отмечали, что проблема состоит так же в том, что неплохие, по их оценке, законы не выполняются (прежде всего – из-за недостатка средств в регионах):

«А созданы все условия. Есть прекрасные законы. Вот только они не работают. Есть федеральные программы, например, «Дети России»» (Л. Фоменко).

Говоря о государственном уровне решения проблемы, многие эксперты упоминали о необходимости **реорганизации существующей системы сиротских учреждений, прежде всего – т.н. коррекционных**:

«Чудовищная система коррекционных учреждений. Очень закрытые учреждения, нет интеграции в принципе. То есть изоляция, а не коррекция. Сделано так, как удобно взрослым, а

не детям. Педагогически запущенные дети. С ними реально никто не занимается, нет кадров, нет денег» (Т. Тульчинская).

«Нужны коррекционные детские сады и школы временного пребывания. То есть как обычные сады и школы. С утра сдал, вечером забрал. Нужны дошкольные и школьные коррекционные учреждения. Массово. Чтобы это было доступно для всех родителей, имеющих детей-инвалидов» (Е. Альшанская).

«Когда мы говорим об интеграции, имеется в виду, что ребенок должен быть и в семье, и в образовательном учреждении, чтобы был нормальный слой для его развития...» (Г. Тростанецкая).

Говоря об уровне практической работы, т.е. об уровне, **где включение НКО более реально**, большинство экспертов выделяли как важнейшую **проблему профилактики**:

«В первую очередь, профилактика... стратегически важнейшее направление – профилактика сиротства» (О. Ерома).

«Закрывать детские дома невозможно. Потому что сейчас идет огромный поток детей в такие дома. Из-за того, что нет системы профилактики» (Е. Альшанская).

«Нужно развивать семейные формы устройства, чтобы детей брали под опеку, усыновляли и т.д. Это конечно выход из той ситуации, которая создалась. Но главное – профилактические меры» (Г. Тростанецкая).

«Во-первых, пересмотреть структуру и механизмы профилактической системы. Здесь требуется и освежение законодательной базы, и поиск принципиально новых подходов. В том виде, в котором система профилактики существует сегодня – говорить об изменении положения дел вряд ли возможно» (А. Газарян).

Помимо проблемы профилактики, эксперты выделили как важную проблему неподготовленность **выпускников сиротских учреждений** к самостоятельной жизни, наличие у них иждивенческой позиции, и как следствие – необходимость **сопровождения** сирот.

Все эксперты без исключения считают **семейное устройство стратегически правильным способом борьбы с сиротством**, однако отмечают, что в процессе семейного устройства есть ряд трудностей и проблем:

- **общая неграмотность российского общества в вопросах сиротства**

- **неподготовленность приемных родителей:**

«Приемные семьи надо готовить. Была кампания – всех детей раздать... А какой потом возврат... Сейчас разработаны комплексные программы, будут готовить родителей и поддерживать (Минобразования и НКО различного типа, Фонд защиты детей очень много разработал, например).» (Г. Тростанецкая), «системы подготовки и эффективного сопровождения в России на сегодняшний день нет» (А. Гезалов), «Несколько лет назад начали очень активно призывать брать детей в семьи. И некоторые регионы сразу очень лихо отрапортовали, а потом, через полгода - год они показали уже совсем другую статистику – возвратов. Это самое страшное, что может быть» (О. Ерома).

- **отсутствие достаточной материальной поддержки семейного устройства детей:**

«Вообще, уход за детьми должен быть приравнен к работе, за которую должны выплачивать заработную плату. Не подачку, не пособие, которое не решает никаких проблем, а именно заработную плату. Тогда и психологическое ощущение будет другое у мам, и это не будет унижительно. А если ребенок – инвалид, то заработную плату сиделке» (Е. Альшанская).

В качестве проблемы эксперты называли и **«однаправленность» процесса создания приемных семей – родители ищут ребенка, который, как им кажется, им подходит, но при этом нет служб, которые, напротив, подыскивали бы подходящих родителей для ребенка.**

«Неэффективно – если просто приходит любой заявитель и говорит: «Я хочу», и ему отдают ребенка. Органы опеки проверяют только материальные условия. Это непозволительно и должно быть исключено» (Г. Тростанецкая).

«В качестве важной меры я бы считал развитие проектов активного поиска приемных родителей для конкретного ребенка. Пока у нас этот процесс идет только со стороны приемных семей, а необходимо, чтобы кто-то отвечал за поиск и подбор кандидатов. У меня должны быть базы тех, кто мог бы и желал ребенка взять. Активное предложение» (А. Газарян).

«Не ребенка должны выбирать. Наоборот! Специалисты должны подбирать семью для ребенка, исходя из его потребностей, особенностей и т.д.» (Е. Альшанская).

Заключение

В проведенном исследовании мы проанализировали и отобразили общую ситуацию с сиротством в России, представили ее динамику за последние 7-8 лет, отметили региональные различия и статистические характеристики эффективности работы с сиротами.

Приходится констатировать, что в РФ невозможно найти точную статистику по изучаемой проблеме (в соответствии с международными стандартами) – различные ведомства ведут различный счет и по различным методикам. Например, общее количество сирот в настоящий момент оценивается от 650 тысяч до 1 миллиона. Оценка численности группы потенциальных сирот (детей, находящихся в кризисной семейной и социальной ситуации) разнится еще более значительно.

Одно и то же ведомство – Министерство образования - дает на своих сайтах различные цифры, как правило, не менее 2-х разных, по каждой характеристике (количество выявленных за год сирот, количество усыновлений и т.п.), поясняя это использованием различных методик подсчета.

Тем не менее, при всей относительной неточности абсолютных показателей, можно говорить (при сопоставлении цифр из разных источников) о том, что 2005 год и 2008-2009 годы являются своего рода «точками перелома»: до 2005 года все негативные показатели сиротства (общее количество сирот в РФ, количество ежегодно выявляемых сирот, количество несоциализировавшихся выпускников сиротских учреждений и т.п.) росли, затем они несколько упали, а начиная с 2008-2009 года стабилизировались. Причем, позитивные характеристики борьбы с сиротством (например, количество усыновлений и других форм семейного устройства сирот) после 2008-2009 годов начинают падать.

Значимых корреляций, с одной стороны, абсолютных показателей сиротства и показателей успешной борьбы с ним, а с другой – валового регионального продукта (ВРП) обнаружить не удалось. Более того, можно обнаружить практически идентичные регионы в смысле ВРП, географии расположения, культурной истории и ментальности и т.п., которые демонстрируют резкие различия в отношении сиротства и его динамики. Это позволяет предположить, что различные инициативы конкретных людей в государственных учреждениях и НКО являются более значимыми в этом отношении, нежели какие-либо экономические или иные статистические показатели.

В ходе исследования были описаны основные участники системы профилактики и борьбы с сиротством. Ключевую роль в решении проблемы играет государство, которое на федеральном и региональном уровнях действует через многочисленные структуры с запутанным, порой дублирующимся функционалом. Министерство образования и науки, министерство здравоохранения и социального развития, а также министерство внутренних дел, в основном, определяют государственную политику в сфере защиты детей, оставшихся без попечения родителей.

На местах же непосредственную работу осуществляют органы опеки и попечительства, существующие при органах региональной исполнительной власти, либо при органах местного самоуправления, а также комиссии по делам несовершеннолетних.

Были рассмотрены сиротские учреждения, существующие в России: дома ребенка, детские приюты, детские дома, интернаты, социально-реабилитационные центры, а также - психолого-медико-педагогические комиссии (ПМПК). Наиболее репрессивными и подавляющими всякую возможность развития и компенсации дефектов здоровья являются школы-интернаты и детские дома коррекционного типа. Кроме того, усыновление из таких детских домов практически

невозможно. Очень редко на усыновление подобных особых детей соглашаются иностранцы, либо российские подвижники борьбы с сиротством. Необходима система перевода детей из коррекционных заведений в учреждения обычного типа.

В последнее время возрастает роль некоммерческих организаций в решении проблем детей, находящихся без попечения родителей. Специалисты, работающие в некоммерческих организациях, все чаще воспринимаются представителями государственных органов в качестве партнеров, носителей результативных технологий работы в исследуемой сфере.

Решение многочисленных и фундаментальных проблем в сфере сиротства увязывается нами со способностью НКО встроиться в систему взаимодействия государственных участников системы профилактики и борьбы с сиротством.

Были описаны сферы возможного взаимодействия некоммерческих организаций (НКО) и государственных структур и учреждений. Приведем их еще раз:

«Точки входа» для осуществления первого уровня работы:

- В момент высказывания намерения матерями (семьями) об отказе от ребенка.
- В момент, близкий к решению об ограничении или лишении родителей родительских права.
- В момент лишения родителей родительских прав и признания ребенка социальным сиротой.
- Во время нахождения сирот в домах ребенка и приютах временного содержания.
- Во время пребывания их в детских домах и школах-интернатах.
- Во время (и после) их выпуска из детских домов и школ-интернатов.

«Точки входа» для осуществления второго уровня работы:

- Педагогическое и иное профессиональное обучение и обеспечение специалистов государственных учреждений, курирующих сирот.
- Педагогическое и иное профессиональное обучение и обеспечение специалистов НКО, курирующих сирот.

«Точки входа» для осуществления третьего уровня работы:

- Участие в деятельности координирующих и со-организующих государственных организаций – Комиссий по делам несовершеннолетних и органов опеки
- Создание своего представительства в исполнительной и законодательной власти (начиная с уровня муниципалитетов)

Таким образом, мы видим, что существует множество возможностей «входа» некоммерческих организаций в систему профилактики и борьбы с сиротством. В идеале, работа должна вестись сразу по всем этим возможным направлениям, должна быть многоуровневой: от непосредственной работы с семьями и сиротами до обучения специалистов государственных сиротских учреждений и сотрудников НКО, а также вплоть до восполнения дефектов координации всей системы борьбы с сиротством.

Результаты **анализа мнений экспертов** во многом подтвердили выводы кабинетного исследования. Эксперты:

- назвали приоритетным изменение социальной политики в плане поддержки семьи, а укрепление семьи – главным направлением деятельности,
- отметили профилактику сиротства как важнейшую в настоящий момент проблему для НКО,
- сочли семейное устройство стратегически правильным способом борьбы с сиротством, однако отметили, что в процессе семейного устройства есть ряд трудностей и проблем:

- общая неграмотность российского общества в вопросах сиротства, отсутствие идеала семьи и огрубление ценностей общества в целом,
- неподготовленность приемных родителей,
- отсутствие достаточной материальной поддержки семейного устройства детей.

В качестве проблемы эксперты называли и «однонаправленность» процесса создания приемных семей – родители ищут ребенка, который, как им кажется, им подходит, но при этом нет служб, которые, напротив, подыскивали бы подходящих родителей для ребенка.

Основные выводы исследования:

- Усилия, предпринимаемые государством в области борьбы с проблемой сиротства, явно недостаточны
- Сложившаяся в России система выявления, сопровождения и устройства детей сирот является сложной, многоуровневой, запутанной, громоздкой и разделенной по ведомствам. Она характеризуется фрагментарностью и ведомственной разобщенностью, отсутствием эффективной координации работы, ориентированностью на управление учреждениями, а не на результаты, слабостью мониторинга и индивидуальной работы с детьми.
- С 2007 года государство объявило семейное устройство детей сирот приоритетным направлением, но сама семья и ее поддержка не является приоритетом государственной социальной политики и значимым предметом общественного беспокойства. Логика говорит: чтобы бороться с сиротством с помощью семейного устройства детей, необходимо, прежде всего, наличие стабильных семей, готовых брать детей на воспитание.
- Укрепление семьи вообще и работа с кризисными семьями в частности являются первостепенными задачами в решении проблем сиротства. Семейное устройство детей является перспективным способом борьбы с сиротством, однако укрепление семьи должно стать главным приоритетом государства и общества.
- Проблемы борьбы с сиротством включают в себя экономические, юридические, социокультурные, педагогические, организационные, стратегические, а также проблемы, связанные с тем, как сиротство представлено в общественном мнении.
- Чтобы решить эти многочисленные проблемы, необходимо внедрение технологий некоммерческих организаций в систему взаимодействия различных учреждений, организаций и других участников системы борьбы с сиротством. Существуют сферы возможного сотрудничества государства и некоммерческих организаций для совместной работы и взаимодействия в решении большого пласта проблем, связанных с сиротством в России.

Источники:

1. Агентство медико-социальной информации АМИ-ТАСС <http://ami-tass.ru/>
2. «Аргументы и Факты. Москва». http://moskva.aif.ru/issues/439/17_01
3. Государственный доклад о Положении детей в РФ, 2003 г.
4. Демоскоп – портал демографической статистики <http://demoscope.ru/>
5. Дети в трудной жизненной ситуации: новые подходы к решению проблем. Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, М. 2010
6. Детский дом. Журнал <http://www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=527>
7. Зарецкий В.К., Дубровская М.О., Ослон В.Н., Холмогорова А.Б. Пути решения проблемы сиротства в России. М.: ООО "Вопросы психологии", 2002.
8. «Инновации в российском образовании». – Изд-во МГУП, 2000
9. Интервью с первым заместителем руководителя Департамента семейной и молодежной политики Москвы Т.А. Неверовой. <http://www.journaldetskidom.ru/magazine/?act=more&id=520>
10. Интернет-портал БФ «Волонтеры в помощь детям сиротам» otkazniki.ru <http://www.otkazniki.ru>
11. Интернет портал БФ «Доброе дело» <http://www.delodobroe.ru/content/articles/2392/>
12. Интернет-портал «Детские домики» <http://www.detskiedomiki.ru/>
13. Интернет-портал Министерства образования и науки РФ <http://www.usynovite.ru/>
14. Интернет-портал общественной организации «Прикосновение» <http://www.patronat-info.ru/main/patronat/analize>
15. Интернет-портал проекта «Мурзики» (помощь детям-сиротам) <http://www.murzik.ru/>
16. Интернет порта помощи детям-сиротам России и стран СНГ <http://www.cirota.ru/>
17. Интернет-портал уполномоченного по правам ребенка в Краснодарском крае <http://www.ombudsman-yug.com/d5.htm>
18. Интернет портал уполномоченного при президенте РФ по правам ребенка <http://www.rfdeti.ru/>
19. Интернет-портал Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации <http://www.fond-detyam.ru/>
20. Информационный канал торгово-промышленной палаты РФ <http://www.businesspress.ru/>
21. Информационный проект Национального фонда защиты детей от жестокого обращения <http://www.sirotstvo.ru/>
22. «Комсомольская правда» (таблица со ссылкой на Минобрнауки РФ) <http://kp.ru/daily/24367/550927/>
23. Корчагина И.И., Пишняк А.И., Малкова М.А. Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010.
24. Кулебякин Н. Из сироты в пилоты самолета// Хорошая газета №4 (7) <http://www.pr29.ru/good-newspaper/2010/50-good-newspaper-4-7/414-iz-sirotty-v-piloty-samoleta.html>

25. Лебедев М. Россия потеряла 200 000 сирот// Версия// 08.10.2010
http://versia.ru/articles/2010/sep/08/usynovlenie_detey_iz_detskih_domov
26. Мачульская Е.Е. Горбачева Ж.А. Право социального обеспечения, 3-е издание; Москва · Книжный мир · 2001: «2-2,5 млн., а по оценкам Совета Федерации и независимых экспертов - 3-4 млн.»
<http://ecsocman.hse.ru/data/725/829/1219/006.AREFIEV.pdf>
27. Милкус А. Почему все чаще приемные родители сдают сирот обратно в детдома// Комсомольская правда <http://kp.ru/daily/24367/550927/>
28. МК в Питере. <http://mk-piter.ru/2009/10/14/019/>
29. Новая газета, 20.07.2011.
30. Новостной портал Newsru.com <http://www.newsru.com/russia/01jun2006/parents.html>
31. Официальный сайт администрации Рославльского района Смоленской области
<http://www.roslavl.ru/>
32. Положение об инспекторе школ по охране детства районного или городского (без районного деления) отдела (управления) народного образования, утвержденное приказом Министерства просвещения СССР от 16 февраля 1988 года N 21.
33. Портал «Филантроп» <http://philanthropy.ru>
34. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2006 г. N 272 г. Москва. О Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.
<http://www.rg.ru/2006/05/11/deti-komissia-dok.html>
35. Православный медицинский сервер <http://www.orthomed.ru/news.php?id=1486&print=1>
36. Проект «К новой семье». БФ «Семья». Для СМИ и журналистов. <http://smi.usinovi.ru/>
37. Программа 3 канала «Право голоса» от 11.04.2011 «Жизнь после интерната. Кто подстрахует?»
38. Распоряжение от 17 июня 2009 г. N 129-р «Об утверждении положения о главном управлении социальной защиты населения Администрации города Красноярск и типового положения об управлениях социальной защиты населения Администрации района в городе».
39. Российская газета <http://www.rg.ru/sujet/2778/index.html>
40. Светова З. Возьми меня домой! В российских роддомах растет число брошенных младенцев// Новые известия за 29 Июля 2009 г. <http://www.newizv.ru/society/2009-07-29/112486-vozmi-menja-domoj.html>
41. Семейное воспитание: Краткий словарь / Сост.: И. В. Гребенников, Л. В. Ковинько. – М., 1990. С.238
42. Соционом. Информационно-образовательный портал института прикладных социальных технологий. <http://sociohom.ru/>
43. Указ Президента Российской Федерации от 1 сентября 2009 г. N 986 "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка" <http://www.rg.ru/2009/09/04/ukaz-dok.html>
44. Управление опеки и попечительства Одинцовский район Московской области
<http://odintsovo.opekaweb.ru/page.php?id=377>
45. Управление социальной защиты населения Администрации муниципального образования «Крапивинский район» <http://www.uszn-krapivino.ru/viewpage-6.html>

46. Факторы семейного неблагополучия и механизмы профилактики социального сиротства: результаты анализа и рекомендации. Под редакцией Л.Н. Овчаровой, Е.Р. Ярской-Смирновой М., Независимый институт социальной политики, 2010, стр.10.
47. Федеральный закон об опеке и попечительстве от 24.04.2008 №48-ФЗ // Российская газета. — 2008. — 30 апреля
48. Форум град. Форум Подмосковья. <http://www.forum-grad.ru/forum1544/thread53614-4.html>
49. Форум усыновителей <http://forum.gender.ru/node/409>
50. Центр оценки качества образования ЦОКО Томской области <http://coko.tomsk.ru/index.php/news/view/755>
51. Черемушки. Деловой портал муниципалитета района Черемушки г. Москвы <http://www.m-vlast.ru/node/56>
52. Эксперт-Урал. Аналитический центр. <http://www.expert-ural.com/25-0-8865/>
53. Электронная версия бюллетеня “Население и общество” Демоскоп <http://www.polit.ru/article/2011/03/14/demoscope453>
54. Эхо Москвы, радио. <http://echo.msk.ru/news/674155-echo.htm>
55. Юридический форум «Юристы онлайн.ру» <http://www.yuristyonline.ru/index.php?topic=3513.msg36319%23msg36319>
56. Globoscope – аналитический веб-журнал <http://www.globoscope.ru/>
57. Wikipedia – электронная энциклопедия. http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%BC

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. **Расшифровка экспертных интервью**

Альшанская Елена, президент БФ «Волонтеры в помощь детям-сиротам»
www.otkazniki.ru

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Закрывать детские дома сегодня просто по указу сверху невозможно, - сейчас идет огромный поток детей в такие дома, из-за того, что нет системы профилактики. Следует признать, что в системе сиротства очень много детей - с особенностями в развитии, дети, находящиеся в коррекционных учреждениях. У нас очень слабо развита система поддержки семей с такими детьми, медицинская, образовательная и просто поддержка. Кроме того, разрыв с родителями в раннем детстве ведет к задержке в психофизиологическом развитии, ведь это очень тяжелая травма для личности ребенка, очень часто эту задержку трактуют как заболевание и ребенку ставят диагнозы, один другого хуже.

Существуют сиротские учреждения обычного типа, и коррекционного типа. Их всего восемь, в зависимости от диагноза. Из обычного сиротского учреждения в коррекционные заведения дети переводятся очень легко. Проводится комиссия, которая определяет степень развития ребенка, буквально на глаз. А назад пути вообще нет. Несмотря на то, что задача коррекционных учреждений – исправить, откорректировать с использованием лучших практик, но на деле обычно проблема даже не консервируется, она углубляется. И такие дети - практически неусыновляемые. Их не хотят брать.

Решение лежит в плоскости изменения профиля этих учреждений. Они должны перестать быть интернатами. Из них надо делать обычные сады и школы, развивающие центры для любых семей, куда нельзя ребенка сдать, но куда можно его приводить. С технологиями коррекции. Ведь есть прекрасно работающие организации, чей опыт надо брать, и внедрять: ЦЛП, Институт раннего вмешательства и проч.

А если все-таки несмотря на господдержку семья отказывается воспитывать такого ребенка, он может расти только в малокомплектном учреждении семейного типа, а лучше в профессиональной опекунской семье.

Вообще, как выглядит система защиты детей? Есть приюты от 0 до 18 лет для детей. Приюты – для детей тех родителей, которые временно ограничены в правах, или детей, которых мамы сами туда приводят. Это своего рода временная перевалочная база. Без лишения родительских прав. Дети не подлежат усыновлению - никто. - и имеют, фактически, «полу-статус».

Есть дома ребенка - там по закону должны содержаться дети до трех лет, но реально их держат до 4-5. В детских домах – с 4-5 до 18 лет. И коррекционные учреждения, где могут быть как дети без родителей, так и семейные дети.

Органы опеки и попечительства размазаны по региональным уровням. В регионах нет единого подчинения. Где-то они в ведомстве Минобра, где-то Минздрава, где-то создали новые департаменты, где-то на уровне муниципалитета.

Система детских домов и федеральный банк данных плюс региональные банки данных относятся к Минобразования, а дома ребенка, некоторые коррекционные учреждения – к Минздравсоцразвития. Приюты находятся в ведении департаментов социальной защиты, но некоторые из них, а также коррекционные учреждения восьмого типа курируются собесами (органами социального обеспечения), там где они есть, причем в разных регионах они сами находятся в различном ведомственном и административном подчинении.....

Одним словом - семь няnek. Так сложилось исторически. Единственная относительно вертикаль – федеральный банк данных при Минобразования. Они вообще-то занимаются образованием, а не сиротами. А им тут приходится вникать в проблемы детских домов и банков данных. Дело в том, что сначала любой ребенок – отказник, или подкидыш, или отобранный из семьи – через три дня после выявления уже должен быть в банке данных опеки по месту выявления. Через три месяца – информация должна быть передана в региональный банк данных, а еще через три в федеральный. То есть, по идее, через полгода все дети должны быть в ФБД. А реально дети подведомственны разным ведомствам и совершенно в разных условиях находятся в зависимости от региона.

И конечно надо быть честными - нужно заниматься социально-экономическим развитием регионов. У нас тотальная бедность, безработица, и как следствие социальные болезни: пьянство, наркомания. Нужно бороться с бедностью и социальными болезнями, тогда решится проблема сиротства.

Если спуститься на уровень ниже, то надо оказывать профилактические услуги семье. То есть у семьи должна быть возможность вырастить любое количество детей с любыми заболеваниями. Нужно обеспечивать семью таким уровнем поддержки (пособия, психологическое, социальное, образовательное сопровождение), чтобы она могла прожить, прокормить и воспитать детей, а не сдавать их от безысходности в спецучреждения.

Необходимо, чтобы при выявлении проблем существовала бы и серьезная система служб, которые семью могут на ранней стадии поддержать, вместо того, чтобы тут же использовать против семьи карательные методы.

И тот же алкоголизм, при желании, вполне поддается лечению с возможностью пожизненной ремиссии, - вполне реально научить человека себя контролировать. Не говоря уже о простых ситуациях социально-экономических и сугубо психологических проблем.

Мне кажется, что для многодетных семей и семей с детьми-инвалидами уход за детьми должен быть приравнен к работе, за которую выплачивается заработная плата. Не подачка, не пособие, которое не решает никаких проблем, а именно заработная плата. Тогда и психологическое ощущение будет другое у мам, и это не будет унижительно.

Если многодетная мама – то пусть ей платят заработную плату как воспитателю. Если ребенок – инвалид, то заработную плату сиделки. И тогда у мамы появляется выбор: пойти самой работать, и оплачивать сиделку или няню, либо получать заработную плату за свою работу как мамы. Ведь за всеми детьми нужен уход, с ними надо гулять, читать книжки, и т.д. А это работа.

Конечно, здесь возникает вопрос о качестве предоставляемых услуг - воспитателя или сиделки. Возможно, стоит ввести для мам трех детей или ребенка-инвалида обязательные курсы педагогической грамотности, краткосрочные, например, в течение месяца, после прохождения которых мама может получать заработную плату. Если мама жестоко обращается с ребенком – обучение, если это от незнания, наказание, штрафные санкции, если от распущенности. Но это вопрос второго порядка, регулируемый.

Другими словами, нужно вводить механизмы, позволяющие многодетным мамам или мамам детей-инвалидов обеспечить нормальный уровень жизни. Это заработная плата матерям плюс трудовой стаж. Еще раз повторюсь: пособие – это подачка. На нее прожить невозможно. А труд ухода за ребенком очень тяжелый и должен оплачиваться. Либо предоставляться полноценный социальный работник, оказывающий поддержку семье не вещами, а работой.

Второй момент. Почему часто отдают детей с особенностями развития в детские дома и, особенно, в коррекционные школы? Да, можно говорить об определенном уровне развития негуманности, дикости нашего социума. Но ведь нет и реальной альтернативы. У матери, родившей ребенка-инвалида, выбор небольшой: сидеть дома и не работать. На пенсию по инвалидности жить вдвоем. Или - работать и сдать ребенка в коррекционный интернат. Ни дошкольных учреждений, ни обычных школьных для детей с тяжелыми патологиями развития практически нет. Один-два таких садика на крупный город вроде Москвы и все.

Как выглядят коррекционные интернаты? Это пятидневка, и в лучшем случае родители забирают ребенка на выходные. Но очень часто эти школы далеко, мама не может ездить – дорого, рабочий график не позволяет. Кроме того, теряется контакт с ребенком, если нет постоянного общения. Ребенок, попав туда, уже, как правило, не выбирается, и дальше идет по системе коррекционных учреждений.

Помимо выстраивания системы интеграционных садов и школ для тех детей, которые могли бы осваивать хотя бы частично общую программу, нужны коррекционные детские сады и школы временного пребывания для более тяжелых детей. То есть, как обычные сады и школы. С утра отшел, вечером забрал. Это позволит родителям работать, и не сдавать своих детей на

пятидневку, что ведет к дальнейшему отчуждению и отказу от ребенка. Нужны дошкольные и школьные коррекционные учреждения. Массово. Чтобы это было доступно для всех родителей, имеющих детей-инвалидов.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Существуют самые разные подходы. И нет панацеи. Это вообще иллюзия – что есть один единственный наилучший способ устроить судьбу ребенка. Есть понимание того, как устроен человек, как устроен наш организм и наш социум. Родители жизненно важны для ребенка с рождения до 7 лет, это вопрос выживания. С 7 до 13 лет нужен значимый взрослый. С 14 лет вопрос поиска новой семьи вообще очень непросто и индивидуален. Подростку уже может быть не нужна семья, но нужна группа, своя жизнь, трудовая или досуговая компания - как, например, предполагает модель Корчаковского центра. А с 18 лет - самостоятельная жизнь. Здесь нужен наставник, значимый взрослый. То есть единственно, что совершенно однозначно: дети до 7-8 лет, да и в общем-то - до подросткового возраста, не могут жить в коллективных учреждениях, - только в семье. Кровной, приемной, профессиональной, но семье: в малом кругу близких людей.

Самый продуктивный на мой взгляд подход – бороться до последнего за сохранение для ребенка возможности проживать в кровной семье, работать с ней, поддерживать ее. Этим должны быть заняты и профессиональные службы поддержки, и образовательная наша система, и приюты для родителей с детьми.

Второе – любые формы семейного проживания детей в новых семьях, только бы не коллективные казенные дома. Усыновление, если связь с кровной семьей утеряна, опека, профессиональная замещающая семья – если для этого ребенка усыновление невозможно или сложно (семейные связи сильны, ребенок уже старшего возраста и сам этого не хочет, ребенок тяжелый инвалид и т.п.)

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Необходимо выстраивать нормальную жизнь на местах, а не Сколково за забором строить.

Развивать нормальную, полноценную жизнь на местах, в регионах. Поддерживать родительство, как ценность, уважаемую обществом. И реально в это вкладываться. Развивать систему образования, досуга, доступного и качественного для любых детей с любыми диагнозами. Менять практику, менять устаревшее законодательство.

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Что делать, чтобы детей не сдавали?

1. Чтобы было подъемно родить и воспитать ребенка.
2. Бороться с социальными болезнями. Создать группы анонимных алкоголиков и наркоманов на местах, организовывать досуг людей.
3. Самое главное – работать с кровной семьей. Реабилитировать ее. Ведь большинство детей в сиротской системе – это больные и взрослые дети. Их не усыновляют, и не будут усыновлять. Их могут только свои, кровные родители принять.
4. Поменять СК и Закон об опеке и попечительстве - заставить их работать с кровной семьей в обязательном порядке, проводить расследование перед отобранием и лишением, а главное - проводить работу с семьей специалистов, а не чиновников, которым надо лишь отчитаться.

Рецепт борьбы с проблемой таков: сохранение кровной семьи и семейно-воспитательное устройство сирот.

С каждой из категорий семей – свои технологии работы, с матерями–одиночками - свои, с многодетными – свои. Нужно возвращать детей в кровные семьи. Но мало кто этим занимается.

Что касается семейного устройства детей, то должны практиковаться те формы устройства, которые будут релевантными. Для развития разных семейных форм устройства нужна серьезная государственная поддержка, причем нужно стремиться к тому, чтобы тенденция «присвоить» себе ребенка сменилась бы стремлением помочь ребенку, который остался без семьи, один.

Самое актуальное направление работы – профилактика. Проблема в том, что берут в семьи не тех детей, от которых отказываются. Происходит примерно 10 000 отказов в год: это, в основном – маленькие дети до года, и еще некоторое количество - после 3-х лет. Усыновители же хотят взять маленьких здоровых детей до 3-х лет. На них – настоящая очередь. Дефицит. А больных и взрослых детей не берут. И брать массово в ближайшее время вряд ли будут.

В каждом регионе должны быть свои приоритеты в профилактике сиротства:

1. Обязательная психологическая помощь в роддомах, чтобы не бросали детей.
2. Возможность многодетным родителям и родителям детей-инвалидов, особенно одиноким, вырастить детей при государственной поддержке.
3. Детские сады и школы для детей с тяжелыми патологиями, а не интернаты.
4. Группы анонимных алкоголиков в каждой деревне.
5. Группы психологической взаимопомощи семей. Потому что проблемы с детьми у всех! Тоже в каждой деревне надо сделать такие группы.

Ну и конечно семейное устройство, исходя из интересов ребенка. То есть не ребенка должны выбирать. Наоборот! Специалисты должны подбирать семью для ребенка, исходя из его потребностей, особенностей и т.д. То есть ребенок не должен рассматриваться как объект, которого куда-то перемещают, передвигают, сдают. Он должен быть в центре всей работы. Его интересы и потребности должны быть во главе угла. Условно, специалисты говорят: вот потенциально эти две семьи могли бы подойти девочке 11 лет с синдромом Дауна. У этих семей есть потенциал для ее воспитания. А у нас по-другому все устроено.

Алексей Газарян

**Приемный родитель, член Союза социальных работников и социальных педагогов РФ,
руководитель студии социального проектирования 2ГА
www.uspeshnye-siroty.ru**

1. Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Во-первых, пересмотреть структуру и механизмы профилактической системы. Здесь требуется и освежение законодательной базы, и поиск принципиально новых подходов. В том виде, в котором система профилактики существует сегодня – говорить об изменении

положения дел вряд ли возможно. Возможно, важную роль в данной работе необходимо выделить для некоммерческого сектора.

Очевидно, что нужны системные решения в области поддержки семьи. Причем не только финансового, но и инфраструктурного характера. Необходимы дифференцированные стандарты, обеспечивающие, к примеру, возможности дополнительного образования, позитивного досуга, спорта.

Ну, и конечно, важно работать с культурным кодом отношения к детям и, в частности, к детям-сиротам. Пока детский дом как явление будет находиться в разряде «нормы» сдвинуть ситуацию будет непросто.

2. Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Мне видится достаточно результативными развитие различных вариантов семейного устройства детей-сирот. Особенно для детей старше 10 лет. К примеру, более активное использование ресурса гостевого режима. Патронатное воспитание хотя и вызывает неоднозначную реакцию в среде специалистов, в связи со своей двойственностью, все же является «меньшим злом» в сравнении с полноценным интернатным воспитанием.

Перспективен и опыт детских учреждений с общим количеством детей менее 20, который позволяет говорить о более гуманной и домашней среде для роста ребенка.

Продуктивен тренд по профессионализации замещающих семей, по подготовке компетентных родителей, готовых выступать ответственными воспитателями детей, оставшихся без попечения. Это только-только прорастающее направление, но и оно уже дает свои плоды.

Практика ранней профилактики, поддержки семей в трудных ситуациях также начинает обирать обороты. Особенно при участии НКО. Правда, тут ещё непаханое поле.

Точно непродуктивно своеобразное симптоматическое «лечение» системы, которая то агитирует раздавать всех детей в семьи, то принимает пакет законодательных поправок, значительно усложняющих этот подход. Необходимо все же видеть картину целиком, а не принимать меры согласно вдруг выросшему какому-то показателю.

3. Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие? Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Нужна критическая масса людей, которые разделяли бы общие подходы в этом вопросе. Среди государственных и общественных деятелей. И далее – воля. Все остальное у нас есть. И тогда препятствия превратятся в задачи для решения.

Главное препятствие – замкнутый межведомственный круг без ответственного лица и общей цели. Опекунство в одну сторону, прокуратура в другую, детские дома – в третью, а НКО – в четвертую.

5. Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

Я бы начал с формирования внятной и понятной семейной и детской политики государства. Ответил бы на базовые вопросы отношения к семье и детству. В первую очередь, меры политического порядка.

6. Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

В стране необходимо создать несколько экспериментальных площадок, которым предоставить карт-бланш на долгосрочное проектирование новой системы. Сосредоточить в них самые последние достижения в этой области и дать возможность реализовываться замыслам в течение 3-5 лет. После придут ответы на многие вопросы.

7. Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Нехватка семей и неадекватная система требований к ним. Порой решение о возможности стать кандидатом принимается математическим подсчетом квадратных метров. Какое это отношение имеет к социальной адаптации - непонятно. То есть понятно, что никакого.

В обществе до сих пор крайне настороженное отношение к приемным семьям. С этим необходимо работать. Просвещать. Что ещё поделаешь.

В качестве важной меры я бы считал развитие проектов активного поиска приемных родителей для конкретного ребенка. Пока у нас этот процесс идет только со стороны приемных семей, а необходимо, чтобы кто-то отвечал за поиск и подбор кандидатов. Вот у меня такой ребенок. У меня должны быть базы тех, кто мог бы и желал его взять. Активное предложение.

К сожалению, пока у нас усыновление носит компенсирующий в основном характер. Люди реализуют некоторые свои потребности. Видимо, этот ресурс уже израсходован и дальнейший рост возможен только по пути профессионализации - с одной стороны, и повышения гражданской ответственности в этом вопросе – с другой. То есть те, для кого это будет специальностью, и те, кто это будет делать по идейным соображениям.

Александр Гезалов, общественный деятель, публицист, выпускник детского дома, шеф-редактор сайта «Успешные сироты» (социальный навигатор выпускников детских домов)

www.uspeshnye-siroty.ru

www.gezalov.net

Причины образования/ существования проблемы сиротства в острой форме.

Главные причины – в сознании людей.

В Советском Союзе, как бы ни было жестоко общество и политика государства, люди были более духовные... Человек по природе своей, даже если он этого не хочет – он от Бога. А сейчас все

пришло к тому, что человек ощущает себя в другом качестве. Он хочет соответствовать «нечеловеку». Люди пошли по сладкому пути. Страданий никто не хочет. Все хотят «Прадо», а терновый венец никому не нужен... Покаяния нет, а значит, нет ничего...

Символы, которые Вы приводите, близки и понятны: и покаяние, и другие. Это очень существенная вещь. Но что от нас требуют: технологию, которая работает. Либо мы остаемся в слоях символов, метафор, глубинного понимания, которые изложить человеку другому трудно, если он в другом каком-то коде культурном живет...

Я понимаю. Большинство представителей гражданского общества говорит о том, что у нас президент херовый, законы плохие, Астахова надо менять, ставить Петрова... А я считаю, что очень глубокие процессы происходят в сознании населения. И вот это самая глобальная проблема, почему есть сироты, почему мы так живем. Нагажено в подъезде и по могильным плитам прыгают...

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Можно говорить о том, что в России на самом деле денег больше, чем законов. То есть, законодательство - оно есть, но еще больше денег. И поэтому каждый раз государство пытается решить вопрос тех или иных социальных групп не законодательством, не какими-то новыми нормами, в которых нуждается та или иная социальная группа, а деньгами.

К примеру – материнский капитал, разные выплаты, компенсации, различные «подъемные» и т.п., а также – открытие каких-то социальных центров, приютов... Создается такое ощущение, что чем больше денег, тем больше проблем.

У меня такое мнение – если в государстве много общественных организаций, то это говорит о том, что в государстве серьезные проблемы. В России сегодня миллион организаций, которые тоже несут на алтарь субсидиарного издевательства над социальными группами огромное количество денег, - не меньше, чем само государство.

Есть фонды, которые выглядят как благотворительные, но на самом деле – это государственные фонды, которые тратят государственные деньги на решение государственных же проблем...

Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

Главный вопрос не в деньгах, а в сознании: пока в сознании не закрепится, что важнее всего, - информационная поддержка, фасилитация, координация, повышение качества жизни, знаний и т.д., до тех пор мы будем затыкать дыры большими деньгами.

А если денег будет меньше, будем применять репрессии. К примеру, если алкоголик не хочет лечиться, мы его отправим в больницу, вместо того чтобы оказать ему содействие, помощь. Так как у нас не хватает ни законов, ни ресурсов, лучше всего его отправить в ЛТП или исправительное учреждение, - там его попробуют перековать, и тем самым решить проблему.

Без денег, но за счет карательной системы. По сути, это МВД-ешные подразделения. Возьмем дом ночного пребывания для бездомных, комиссии по делам несовершеннолетних. Некоторые руководители и гуманитарных организаций, в том числе, - это сотрудники силовых структур... *Когда нет денег, есть сила. Вот и получается, что когда есть проблема, она решается либо деньгами, либо силой.* Пока это так, в стране всегда будет много проблем.

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Что с этим делать? Во-первых, у нас не хватает самого важного – гражданского сознания. Первый вектор – мы выбираем тех, кто потом нам ухудшает жизнь дурацким законодательством: спортсменов, певцов и т.д. У нас рассеянное сознание. Чем больше мы будем разбавлены «жидкоумием», тем больше у нас этого будет...

Кто такие «эксперты гражданского общества»? Смотришь на конкретного, и понимаешь, что он никогда в гражданском обществе не был. Он сидит на ресурсах государства, изображает из себя то, что он занимался теми или иными социальными группами, а на самом деле он просто находится в ситуации, что у него есть возможность быть рядом с кормушкой. Таких очень много.

Выход один – общественная консолидация, создание общего общественного поля, которое будет развиваться в более широкое сообщество, которое начинает каким-то образом противостоять системе... Взаимовлияние важно. Мы работаем прозрачно, честно, чисто. С нами не стыдно взаимодействовать. На нас не стыдно смотреть, нам не стыдно доверять, с нами хочется работать... Идеал работяг, которые правильно и хорошо делают дело, но при этом не подсовывают везде попу, куда можно было б сунуть и бейсбольную битку и денежки, а реально работают. Таких на сегодняшний день крайне мало. В этом проблема. А если пойти чуть выше в вектор другой, то там тебе просто отломают голову.

Пассионарность должна присутствовать. Это такая болезнь, которая заражает...

Как инициировать порождение этих пассионариев?

Гумилев говорил, что если в народонаселении исчезает пассионарность, то оно через 1,5 тысячи лет исчезает с земли навсегда. С этим можно работать. Я работаю с детьми-сиротами, я в некоторых из них вижу, что в принципе они могли бы... Вот вчера я девочку видел. Видно, что у нее неиспорченность духа, что называется... Дух ведь в пассионарности, а не физиологические способности. Но это уже глубоко копать. Если говорить о том, что государство обязано... Налоги, и т.п. Но ведь мы сами являемся по сути этим гребанным государством...

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Надо развивать пассионарность, причем не с точки зрения обучения НКО правильному чему-то, а пассионарность гражданскую. Вот я беседовал с детьми-сиротами, спрашиваю их: «Скажите, ребята, у вас какое ощущение, какое количество людей вам могут оказать помощь в процентах?». Они говорят: «5 процентов». То есть у них нет веры в людей. А когда пропадает вера в людей, соответственно нет веры ни в кого, ни в Бога, ни в черта... Это и приводит к деградации населения. Мы на 138 месте по благотворительности.

Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

Когда нет денег, должно повышаться качество человеческих отношений. Отношения выше денег... Взять ту же Финляндию. У них после войны образовалось очень много детей сирот – около 50 тысяч. Сейчас в России 120 тысяч – тех, которые в учреждениях. За 4 года финны разобрали всех сирот по домам. И денег не было, разруха была, жили в бараках...

Когда нет денег надо... Когда моры и всякие потопы в России происходили, первое, что человек делал – он вдруг строил церковь. Люди объединялись, собирали ресурсы, и те, кто выжил, понимали, что либо мы окончательно сдохнем все, либо начнем как-то меняться. И вот они собирались и строили церковь...

Что делать? Один хороший человек в фэйсбуке предложил интересную тему. Предложил сделать проект «Советы пяти мудрых старух». Люди, которые прожили 80 лет, и могут дать 5 ценных советов. Или мудрые старики... То есть, вернуться к корням. Отношение к старикам, детям. То есть не к ресурсам денежным. А именно к людским ресурсам. Идея в том, что должны быть какие-то личности, которые могли бы воодушевить и поднять.

Должна быть некая разборчивость в отношениях – к друг другу, к власти, понимать, что происходит... Мне кажется, что должны появиться люди-жертвенники, которые готовы, которых поддерживать...

Мы каждый раз пытаемся на новой платформе, новой земле, отрастить старые корни. Они были, и были очень сильными...

Я в своей работе с бездомными, заключенными, с этими покалеченными душами вдруг как-то для себя решил, что надо строить церкви и часовни. Не знаю, почему.

У меня не было мысли, что вот я сейчас построю часовню, для того чтобы грехи отмолить, или чтобы она была и я мог ткнуть в нее пальцем. Мне кажется, что это тоже меняет ценностные ориентиры. Что я строю не казино и баню, а то, чего нет. Господь не бывает в пустом месте, если этого люди не захотят. А если люди захотели, Господь появился.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Все-таки технология того, чтобы дети оказались в семье, лежит не в плоскости создания видеопаспорта. А в плоскости самого человека, общества. То есть у финнов в 1940-м году не было ни видеопаспортов, ни призывов. Они просто потому, что они финны, взяли финских детей. Давить на жалость, выдавливать из человека слезу, это даже подло. В обществе должна быть такая гражданская позиция, такое отношение, что оно заберет ребенка без его умения хорошо вякнуть или чего-то еще.

Видеопаспорта помогают только на каком-то первом эмоциональном этапе... Это мотив жалости, а не гражданского поступка, человека перетряхивает. Когда он к этому не готов. Мне кажется, нужны другие технологии.

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Школы, профессионализация этой среды. Больше работать со СМИ – не о детях рассказывать, а о трудностях. Потому что, когда ты знаешь о трудностях, ты знаешь, как с этим бороться. Повысить качество образования, подготовки родителей.

Взяв ребенка, приемные родителями сталкиваются с массой проблем. С иждивенческими настроениями, в том числе. Гедонистическими установками. Это просто зашкаливает. В семье ребенок получает порядка 10 праздников в год, воспитанник детского дома – до 100 праздников. Когда он попадает в семью, он тоже думает, что будет праздник, а там – труд. В этом большая разница – семья, это все таки труд. А в детском доме они пребывают...

Главное, это то, что мы все-таки люди, и человек человеку может больше дать, чем богатая обстановка.

Это все опять в плоскости человеческих качеств, которые мы потеряли... Профессионализируя будущих усыновителей, мы тем самым признаем, что утратили качества, которые теперь вынуждены им прививать.

Дети сироты, как ни странно, показывают качество гражданского общества...

Что делать? Делать – дело. Каждый свое, корявенько, кося под дурака. У Тарковского есть персонаж, Быков его играет. Бегаёт с бубном. И его там, в итоге - о дерево. И надо быть такими. Хрен с ним, все равно умрем. Ну лучше, чтоб о дерево, чем о камень...

Короче, программа – быть Швейками?

Надо работать...

По следам идти проще, чем идти по пустыне...

Надо какое-то количество людей, которые друг другу скажут, что мы понимаем, о чем мы говорим, что мы делаем. И все равно, кто-нибудь из нас дойдет, даже если кого-то собьют. Но надо переходить через эту зебру, а иначе так и будем топтаться, а мимо нас будет нестись вся эта система, убойная сила.

....

Сейчас – понимать, что все трудно. И просто вставать и идти...

Гордеева Марина Владимировна, Председатель правления «Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации»
www.fond-detyam.ru

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Мы должны перейти на тот уровень качества работы, которые есть у наших соседей, и это вполне осуществимо. Все проходили один и тот же путь. Для того чтобы снизить уровень

сиротства и обеспечить семейное устройство принимались политические решения. Нужен комплексный подход: нельзя ограничиваться только семейным устройством. Необходима профилактика и сокращение сиротства там, где это возможно. Тогда приток детей в систему и выход из нее будут синхронизированы. Необходимо, чтобы программы формировались комплексные, с участием различных структур и с пониманием общего направления движения. Наш фонд и был создан на основании этой идеи.

Речь идет не о корректировке существующих систем, а создание новых структур и технологий, которые позволили бы качественно сдвинуться с места. Практика показывает, что государство в конце 90-х-начале 2000-х гг. массу средств вложило в эту сферу, но статистика мало изменилась. И мы призываем рассматривать проблему не с ограничением в два-три года – а в значительно большей перспективе. Сейчас положение дел не намного лучше, чем в 1990 или в 1999 году. Важный показатель - доля детей сирот от общей численности, ведь детское население-то уменьшается. Лишать родительских прав стали больше. Может быть, некоторые люди во власти отреагировали на увеличение внимания к теме строгостью.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Нужно понять, какова действительная картина, почему так происходит, какие ресурсы задействованы, какие ресурсы вообще есть, сложить их воедино. Ресурсы - не только деньги, но и кадры, понимание, общественное мнение. Важно отлаживать межведомственное взаимодействие. Мы добиваемся того, чтобы все участники садились за один стол, чтобы создавались комплексные программы с участием разных сторон. Мы не принимаем программы ведомственные – отдельно от Минздрава, отдельно – от соцзащиты. Мы хотим, чтобы анализ ситуации был положен в обоснование действий, показаны конкретные шаги. И чтобы расчет денег увязывался не с тем, что «улучшить» - «ухудшить», а с конкретикой.

На отдельных территориях ситуации межведомственного взаимодействия возникают. Когда, например, вице-губернатор по социальным вопросам берет эту тему в полном объеме, сажает всех за стол и требует от участников общих действий. В других регионах создают отдельные ведомства – комитеты по семье и детям, например. Эта конструкция менее перспективная, т.к. она не может жить без первого лица - все должно подкрепляться политической волей руководителей.

Сиротство – это тоже экономика. Выделяются значительные средства и потому есть вопросы эффективного их использования. Если неправильно устроена система, тогда те или иные ее элементы работают не так результативно, как хотелось бы. Это не злой умысел, просто так маховик сконструирован, все так склеено. Эту цепочку надо перестроить, переналадить – не ломать. Есть момент, когда система себя изживает, и нужно переходить в другую систему координат. В регионах, где это понимают, - заметные успехи. Там, где по старинке, отдельные действия – результат не такой.

Хорошие примеры: Тюмень, Томск, Вологда (программа «Дорога к дому»), Белгород, Пермь. Там создана модель межведомственной кооперации, которая может быть тиражирована. Обязательный элемент такой модели – управленческие решения на уровне первых лиц региона.

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Помощь должна быть ранней и аккуратной, семья – вещь суверенная. Мы ратуем за увеличение предоставления услуг населению. Большинство молодых людей исходно хотят быть хорошими родителями, это потом как-то жизнь поворачивается по-разному.

Создание разветвленной системы социального обслуживания семей – очень актуальная тема. Рынок социальных услуг у нас явно недоразвит. Есть, к примеру, медицинское обслуживание, и, если случается насморк, мы идем к врачу. А если возникают межличностные проблемы, которые бывают куда более драматичными, профессиональную помощь люди редко пытаются получить. Когда эта система запускается, начинают работать службы помощи семье и детям более

насыщенно, образуются разные формы, включая объединения самопомощи. Открываются центры реабилитации, обязательный элемент – семейный клуб заинтересованных людей. Кадровые вопросы также существенны. Сейчас есть институты, готовящие социальных работников, социальных психологов, но ведь надо поддерживать элементы инфраструктуры. А у нас что получается: кризисные явления в экономике приводят к оптимизации бюджета.

Служб должно быть много и разных. Специализированные - должны методику развивать и продвигать, комплексные – доставлять и впитывать. Должны быть стандарты: предоставления услуг, обеспеченности, качества и т.д.; под это рассчитываются и финансы. Есть рамочные федеральные стандарты, территории принимают собственные. В профессиональном сообществе, занимающемся темой сиротства, высказывается мнение, что должны быть какие-то единые стандарты предоставления социальных услуг семье на федеральном уровне. По части развития служб, появления специалистов - положительная динамика есть. Наша организация этому способствует, есть и много других, работающих в этом секторе. Очень важно быть скоординированным и профессиональному сообществу. Тем много, и хорошо, когда в какой-то момент времени все вкладываются сообща в какой-то общий приоритет. Благотворительные фонды коммерческих компаний часто начинают с поддержки детских домов. Сегодня мы все уже договорились, что делаем акцент на семейное устройство, но это не означает, что детские дома не надо поддерживать. Если раньше помогали какому-то конкретному детскому дому, то сейчас – людям, специалистам. Смещаются акценты - и рыбу все еще нужно раздавать, но и удочки должны быть. Наш Фонд восприняли адекватно в сообществе, потому что мы закрыли ту нишу, которая не совсем была прикрыта: институциональных изменений, перестройки взаимосвязей, координации.

Но идеологически поворот в сообществе произошел, равно, как и в теме людей с ограниченными возможностями. Мы ратуем за то, что услуги должны быть доступны по месту жительства, абсолютный приоритет – семья. И, наконец, – доступность среды не обеспечивается только пандусами: если на улице на ребенка в коляске не смотрят как на равного, никакой пандус проблему не решает. Общество должно быть свободным от этого комплекса. Также и с детьми-сиротами. Сейчас уже общество приняло ситуацию, согласилось, что в семье лучше, чем в детском доме. В конце 90-х годов такого не было. Но точка невозврата еще не совсем пройдена. Поэтому надо продолжать работать.

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Препятствия – человеческий фактор, например. В социальной сфере, в той же соцзащите неприятия перемен меньше, потому что это довольно новая структура. Социальные услуги, которые она стала развивать, - явление после 1994 года. А преподаватели, медицинские работники более консервативны. В голове у людей, работающих в социальной сфере, должно быть понимание, что ты не судья падшему. Есть другой судья. Твое дело – помочь, а не осуждать, не заместить родителей для ребенка.

Акценты должны быть на поиски потенциала родителей. К сожалению, есть масса людей, которые действительно уверены, что инвалиду в детском доме лучше, чем в семье. Равно как и сироте... Стереотипы пока не смягчатся... Но мы живем в информационном обществе и видим, какие бешеные перемены происходят. Институт семьи – это нечто развивающееся. Все равно семья демонстрирует свою устойчивость, при всех своих проблемах.

На Западе тоже были детские дома – в Швеции, Норвегии, Дании и др. Они все вступили на путь политического решения этого вопроса где-то в начале прошлого века. Процесс деинституализации у них занял лет 20. И в западных странах не все в семью попадают. Есть такие заведения, типа гостиниц, где разрешают жить подросткам, которые уже в нескольких семьях побывали и не хотят больше такого опыта. Дальше в дело вступают программы их социализации.

Вы упомянули сложности, связанные с междведомственным взаимодействием как один из факторов, препятствующих быстрейшему решению проблемы сиротства. Можно пояснить?

Вот, небольшой пример. Сейчас пытаются решить проблему жилья для сирот. Но в этой сфере недостаток денег часто используется как аргумент, чтобы ничего не делать, а ведь для того, чтобы понять, сколько денег нужно, сначала нужно четко наладить учет... Необходима комплексность – уже при лишении родительских прав должно быть понятно, какие конкретно имущественные права и возможности у ребенка остаются. Ведь раньше, например, уходил ребенок в детдом, а права его на родительское жилье не закреплялись. Потом, после выпуска ребенка из детского дома, вставал вопрос о жилье. Оказывалось, что администрации нужно в одночасье приобретать жилье по рыночным ценам.

Или другой пример. Статистика: РИК (форма статистического учета сирот) – она такая громоздкая и детальная, но не всегда информативная. Учет ведется непонятно как: что учитывают, что не учитывают? В 14 лет дети переходят из детских домов в техникумы, а статистика велась только по детским домам – и дети в техникумах как бы пропадали. И с приютами то же самое было.

Кстати, и улучшение работы иногда выражается не в количественных показателях, а в осознании перспективы, общей картины, целостного образа. Это делает работу более современной. Та же Тюмень, например, тот же единый общероссийский номер детского телефона доверия, когда внимание к психологическому консультированию заметно возросло. Почему Тюмень я вспомнила, - они одни из первых начали вести диалоги не телефонные, а он-лайн. А многим подросткам это удобнее и привычнее. А еще они создали по договору с УВД единую кризисную службу, в которой участвуют и работники УВД, и соцработникию Бригада выезжает на место происшествия в тех случаях, когда задеты интересы детей: полиция занимается взрослыми, а кризисная служба – судьбой детей. Такая же практика есть в Череповце.

Мы распространяем опыт: и издаем методические материалы, и конференции проводим, был у нас проект совместный с ЮНИСЕФ, мы проблемы сиротства на разных территориях подробнейшим образом обсудили. Была большая конференция в Москве, где все точки зрения были представлены и сведены в единый документ, а потом мы пошли с ним по регионам, разъясняя его и продвигая. Есть критическое число, и это даже не 50%, а гораздо меньше. Чтобы «запустить» тему, надо последовательно критическую массу единомышленников создавать.

**Ерома Олег Геннадьевич, исполнительный директор Благотворительного фонда социальной помощи детям «Расправь крылья»
www.detskyfond.info**

Причины образования/ существования проблемы сиротства в острой форме.

Проблема существует давно. И, несмотря на существенные усилия в последние годы, не решается. Проблема сиротства сегодня вынесена «на повестку дня» – и государство, и НКО много чего делает, и общественность, но количество сирот в детских домах не уменьшается.

Явно, что причины глубокие – и экономические, и социальные, и культурные. Когда большая часть населения живет в очень тяжелых экономических условиях, тем не менее, кто-то готов оставлять детей, а кто-то – нет... На Востоке, например, в силу культурных традиций, проблемы сиротства просто нет.

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Чтобы кардинальным образом изменить ситуацию, нужны серьезные усилия в сфере социально-экономической. С другой стороны – надо менять отношение к семье, больше говорить о семейных ценностях. Об этом как-то забыли, в основном говорят об экономических факторах. Мы ездили в регионы, говорили с местными специалистами, например, в Кузбассе (Кемеровская обл.). Они отмечали резкий всплеск количества детей, которых отдают в интернаты в те периоды, когда в регионе серьезный экономический кризис. Многие, отдавая детей, видели в этом способ решения экономических проблем. Как ни страшно это звучит, но это был способ решения. И ничего не поделаешь, кроме как повысить благосостояние людей. Это процесс, безусловно, длительный...

То есть, есть несколько задач:

Во-первых, воспитание, семейные ценности. Об этом нужно больше говорить и показывать. К сожалению, то, что у нас транслируют ведущие каналы телевидения, далеко от этого. И меня это очень сильно утомляет и раздражает... Нужно изменение общественного мнения в плане повышения важности семейных ценностей.

Во-вторых, надо забирать детей из детских домов. Семья практически всегда (за редким исключением) лучше, чем учреждение. Как детей перевести из учреждения в семью?

Необходима большая открытость учреждений. Тут у меня много что есть сказать. Первое – должна быть доступность информации о детях, причем в удаленном режиме. Наш личный опыт говорит о следующем. У нас есть такая акция – «Поезд надежды», мы ее проводим совместно с радио Россия. Известно, что охотнее всего усыновляют маленьких детей. Ситуация такая – сейчас в центральной России практически нет маленьких детей в детских домах без проблем здоровья. Хотя вот недавно мы были в Туле, и там были дети маленькие здоровые... А в других городах их огромное количество, в Кузбассе, например, и в других местах. Но доехать туда не каждый может.

Эта акция что показывает... Мы ведем очень большую подготовительную работу: предоставляем заранее всю информацию о детях, какую только возможно. Идет предварительная работа с органами опеки. Потенциальные родители выезжают в регионы с командой поддержки. Есть детский врач, который помогает оценить состояние здоровья ребенка, дает советы и консультирует. Есть команда поддержки – администраторы, журналисты. А также педагоги и психологи, которые начинают заниматься с родителями еще до поездки (объясняют им, что это такое – взять ребенка в семью, как это делать, каковы последствия), и поддерживают в процессе поездки. Мы каждый вечер собираемся, анализируем, как складываются отношения с детьми и др. И потом, после того, как ребенка забирают, родителей тоже продолжают поддерживать. У нас нет ни одного возврата...

То есть, для людей, которые хотят взять ребенка в семью, должны быть созданы идеальные условия, и мы стараемся в нашей акции это делать. Это и возможность посетить не одно учреждение, и полный доступ к информации, и поддержка специалистов – педагогов, психологов, врачей, юристов. Когда иностранцы приезжают сюда, пользуясь услугами посредников, их за ручку проводят через все этапы. А с российскими людьми так не работают. И мы создаем для них такие же идеальные условия. И в результате: мы возем, например, 10 семей, и все 10 в поездке забирают детей. И никаких возвратов нет. Хотя задачи, чтобы была 100%-я результативность, мы не ставим. Более того, бывали случаи, когда мы видели, что люди не готовы к тому, чтобы взять ребенка, и мы их специально отговаривали...

То есть: дать информацию, помочь человеку сделать осознанный выбор, поддержать его... и все. И ребенок оказывается в семье.

Второе – самим учреждениям нужно в конце - концов определиться, какова главная их задача: либо создать условия для пребывания в них детей, либо – устроить их в семью. Одна не исключает другую, но должен быть приоритет. Потому что сейчас как получается: если вы хотите посмотреть ребенка и вообще как-то попасть в учреждения, у администрации есть масса вполне легальных вещей, чтобы вам отказать. Начиная с того, что «мы волнуемся за состояние ребенка»... и масса других аргументов. Они по-своему правы. Сначала у нас были такие ситуации, что мы приезжаем в детский дом, а детей не показывают. Просто водят из группы в группу и прячут от нас... И пришлось много чего сделать, чтобы это изменить – и админресурсы местные применять, и личный контакт устанавливать с руководством...

Но если мы говорим, что приоритет – устроить ребенка в семью, то они должны предоставлять условия для посещения такими людьми детей. Это посещение может быть не индивидуальное. Могут устраиваться какие-то детские праздники, например, на которые приглашать всех заинтересованных. Мы, например, привозим с собой клоунов, устраиваем представления... Пусть они сидят в сторонке и смотрят. Потому что важно увидеть ребенка не просто на фотографии, но и какой он в жизни. И чем больше будет таких возможностей прийти в учреждение и посмотреть на ребенка, тем больше будет шансов того, что он попадет в семью. И если будет приоритет устройства в семью, то администрация будет делать все возможное. Устраиваем праздники, принимаем предложения НКО, приглашаем общественность. Тогда они сами будут заинтересованы в том, чтобы делать видеоматериалы и их показывать, делать это регулярно... Вот тогда я уверен, что мы очень быстро сможем уменьшить количество детей в детских домах. Сейчас есть проблема – как с детьми познакомиться...

Есть еще проблема у этих учреждений – многие боятся, что их закроют. Тут нужно проявить государственную волю. Безусловно, людям нужны гарантии, что их просто так не сократят. Есть путь: переорганизовывать учреждения в центры помощи семье, сопровождения приемной семьи. Понятно, что не все смогут там работать, но задача устроить ребенка в семью все же важнее, чем оставлять детские дома только ради сохранения рабочих мест.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Я думаю, что важны разные подходы. Безусловно, стратегически важнейшее направление – профилактика сиротства. Проблему легче предотвратить, чем ее решать. Нужно заниматься работой с семьями, где мы видим, что существует угроза. Это, кстати, было сильной стороной Советского Союза, такая работа велась, потом она была, к сожалению, забыта. Хотя сейчас в сообществе специалисты говорят, что такую работу надо обязательно вести. В этом смысле Центр помощи семье и детям, который ведет соцзащита – это очень важно. Только вот работать они должны более эффективно. Ну и, конечно, ресурсы должны быть выделены соответствующие...

Второе – разные формы семейного устройства. Все формы семейного устройства – и усыновление, и опека, и попечительство – все нужны. Их все надо всячески приветствовать все возможные – где-то одна форма подходит, где-то другая. Здесь бывают некоторые юридические проблемы. Не всех детей можно усыновить. А если ребенок под опекой, то он вроде как в семье, но, тем не менее, государство за него отвечает... Но все проблемы можно решить. Надо смотреть на западные подходы и стараться их применить.

А неэффективный подход – это кампанейщина. Вот то, что у нас было несколько лет назад, когда начали очень активно призывать брать детей в семьи. И некоторые регионы сразу очень лихо отпартовали, насколько у них увеличилось количество детей в учреждениях. А потом, через полгода-год они показали уже совсем другую статистику – возвратов. В Краснодарском крае, например. Это самое страшное, что может быть. В семье должно быть хорошо продуманное решение, которое принимается отнюдь не под влиянием кампании.

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Методические и педагогические разработки есть, нужны ресурсы, государственная поддержка, осмысленные кампании в СМИ (см. выше).

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Если говорить о профилактике, то основная проблема – недостаточность ресурсов, выделяемых государством. Если больше внимания и финансов этому уделить, результаты появятся очень быстро.

Если речь идет об устройстве детей, находящихся в учреждениях, то мы опять выйдем на проблему закрытости и приоритеты этих учреждений. Есть невосприимчивость новых подходов, неготовность открываться общественности. Должна быть комплексная работа, чтобы это преодолеть.

Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

В первую очередь, профилактика. В отношении тех детей, которые остаются в детских домах: подготовка их к самостоятельной жизни и помощь в социальной адаптации после выхода из детского дома. Наш фонд этим активно занимается. И, третье – реорганизация этих учреждений, опять же. Я бы вообще запретил делать дома-интернаты в маленьких деревнях или городках. То, что мы видим, например, в Смоленской области, – полная изоляция детей. А если детдом в большом городе, все же больше шансов, возможностей, специалистов и т.п. Это большая разница. Там, где дети ходят в обычные школы, занимаются в кружках и т.п., они гораздо больше социализированы. А когда мы приезжаем в городок, где вся жизнь детей ограничена стенами детдома, – они действительно ничего не знают: ни как пользоваться деньгами, ни как себя самостоятельно обслуживать. Если уж сохранять такие учреждения, то нужно, чтобы они были «под боком», у всех на виду.

Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

Я бы сфокусировался на том, чтобы сделать доступной информацию о детях: видео, фото и т.п. И попытался бы выстроить систему комплексной помощи для потенциальных усыновителей. От самого начала – поиска, потом – оформления и дальше – поддержки. Потому что у каждой семьи обязательно – любой психолог вам скажет – в первые полгода-год обязательно возникают проблемы. И в этот сложный момент и важно, чтобы родители не думали, что это у них не получается, а понимали, что это неизбежно и чувствовали поддержку.

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Открытость информации, отсутствие системы поддержки.

Очень важно, чтобы не было кампанейщины. Кампанейщина обычно инициируется государством: когда лидеры проявляют внимание к какой-то проблеме, а окружение и стремится бодро отчитываться о результатах. Общественное мнение сейчас изменилось и в целом оно позитивно – в отношении семейного устройства детей-сирот. Лет 5-6 назад было иначе. Сейчас совместными усилиями удалось его изменить.

Социальная реклама, в целом, может быть вполне эффективной и хорошей (например, что делает АСИ: «Приемный ребенок может стать родным», – мы принимали в этом участие). А лицо бедного ребенка со слезой – это путь в никуда...

Важно делать материалы и относительно профилактики сиротства.

СМИ могут быть очень полезны, но пока они приносят, к сожалению, больше вреда (относительно передач телеканалов, преимущественно). И они очень неохотно освещают благотворительную деятельность, не хотят ее популяризировать. Гораздо легче работать с небольшими каналами, чем с крупными... нам очень не хватает разговора о хорошем, с примерами... И неправильная позиция, что у нас в стране говорят только об одном фонде... не будем его называть. Как будто кроме них никого нет. Такое впечатление, что дана команда или разрешение, что их упоминайте, а больше – ни о ком...

Осипова Ирина Ильинична, руководитель управления программ по семье Детского фонда "Виктория", доктор социологических наук
www.victoriacf.ru

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Для кардинального изменения ситуации с сиротством в ближайшие 5-10 лет необходимо:

- Исполнять законы, которые есть
- Изменить государственный подход к семейной и социальной политике: сделать основными льготными категориями: детей, инвалидов и пожилых, увеличить размер детского пособия,

ужесточить ответственность родителей за воспитание детей, материальную ответственность родителей за содержание ребенка на государственном попечении.

- Строительство социального жилья (для предоставления семьям в тяжелой жизненной ситуации на период исполнения реабилитационных программ на период не более 2 лет (в совокупности)).
- Выстроить систему трудоустройства несовершеннолетних группы риска, сирот с 16 лет в соответствии с законодательством.
- Выстроить систему раннего выявления семейного неблагополучия и помощи семье и ребенку на ранних стадиях для предотвращения развития негативных жизненных сценариев;
- Передача детей, оставшихся без попечения родителей, в систему замещающего родительства, минуя стационарные государственные учреждения (приюты, СРЦ, детские дома).
- Подготовка специалистов служб сопровождения кровной и замещающей семьи, специалистов органов опеки и попечительства;
- Реформирование детских домов в ресурсные центры по семейному жизнеустройству и сопровождению детей и замещающих семей до достижения ребенком совершеннолетия;
- Сделать социальное сиротство экономически невыгодным для семей;
- Восстановить систему принудительного лечения (по решению суда) родителей и лиц их замещающих, - от алкоголизма, наркомании (решать такие вопросы параллельно с ограничением родителей в правах, т.е. родители ограничиваются в правах на 6 мес. (по закону) и определяются в ЛТП на лечение на те же 6 мес.), после лечения – ребенок возвращается в семью и за семьей устанавливается контроль со стороны уполномоченной организации (ресурсный центр, семейный центр, центр помощи семье и детям и др.)
- Восстановить систему профтехобразования, общежитий при училищах и систему трудового наставничества при трудоустройстве.
- Создание достаточного количества рабочих мест.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Актуальные и результативные подходы:

Реформирование детских домов, подготовка специалистов для сопровождения процессов семейных форм устройства детей-сирот, создание системы профессиональных приемных семей; Непродуктивные – закрытие детских домов в ситуации отсутствия положительной динамики в состоянии российского общества и отсутствия предпосылок для стагнации явлений социального сиротства, передача детей в неподготовленные семьи без психолого-педагогического сопровождения, возврат детей из социально-реабилитационных центров в нереабилитированные кровные семьи.

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Юридические – изменение законодательства в сторону дифференциации размеров и направлений государственной помощи для категорий «сироты» и «социальные сироты»; Экономические – увеличение размеров детского пособия и пособия для инвалидов детства (чтобы на детское пособие можно было растить ребенка в семье), увеличить размер государственного пособия одиноким матерям, пособие по утере кормильца, продумать систему льгот для молодой семьи; Социальные – приоритетное направление в семейной политике – адекватная, адресная помощь семье, воспитывающей ребенка. Педагогические – вся система воспитания в учреждениях должна быть направлена на трудовое, гражданское, нравственное воспитание, спортивное, организацию семейного досуга детей с родителями.

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Мы не знаем российской истории в решении данного вопроса, не используем опыт других стран по постепенному реформированию системы, а нам бы все сломать... отсутствие

преимущества в работе специалистов, занимающихся вопросами семьи, отсутствие систем раннего выявления и адекватной реальной помощи семье и детям.

Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

В деле профилактики сиротства нужны не деньги, а разум. Для профилактики очень многих негативных вещей нужно их вовремя заметить и помочь, не ожидая, когда ситуация накалится. То есть основная проблема: отсутствие системы помощи и запаздывание, пробуксовка всех государственных механизмов в отношении детства, система формирует иждивенческие позиции сирот.

Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

Если бы была возможность и средства, необходимо выстроить систему (с обязательным участием всего общества: общественных организаций, бизнеса):

1. Раннее выявление проблем семьи;
2. Своевременная и адекватная профессиональная помощь семье;
3. Предоставление семье различных качественных востребованных семьей услуг социальных, педагогических, психологических, медицинских, юридических – основная цель – сохранение семьи для ребенка и ребенка в семье.
4. Реабилитация кровной семьи в ситуации кризиса;
5. Своевременное изъятие ребенка из семьи, не имеющей реабилитационного потенциала, – и передача его на воспитание в систему замещающего родительства.
6. Закрепление за ребенком жилья, имущества родителей, предоставление возможности социальному сироте в 18 лет получить место в социальной гостинице до получения образования и трудоустройства, адекватная оплата труда и возможность получить социальное жилье до приобретения профессионального мастерства, т.е. в течение 5 лет, затем предоставление льготного ипотечного кредита на приобретение собственного жилья.
7. Контроль со стороны уполномоченных организацией за детьми в замещающих семьях до совершеннолетия, в социальных гостиницах до приобретения жилья.

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Самые острые проблемы: отсутствие специалистов по вопросам семейного устройства в органах опеки, учреждениях для сирот. Отсутствие мотивации специалистов учреждений в передаче детей в семьи (теряют рабочие места). Нет единых подходов к подготовке специалистов для служб сопровождения кровной и замещающей семьи, системы повышения квалификации данных специалистов, ответственности за конечный результат.

Тростанецкая Галина Николаевна, эксперт Национального фонда защиты детей от жестокого обращения
www.siroststvo.ru

Причины образования/ существования проблемы сиротства в острой форме.

Эта проблема уже много лет существует в острой форме. К сожалению, не снижается число детей сирот. И это зависит, на мой взгляд, от положения в семьях РФ. По каким причинам остаются дети сироты? В одном случае – какие-то трагические ситуации. Это очень небольшой процент. Вдругом – детей просто оставляют в родильных домах, от них отказываются. Или же – асоциальные семьи, где родителей лишают родительских прав. Так называемые «социальные сироты» - дети при живых родителях. О них больше всего идет речь. Вообще противоестественно

оставлять ребенка... И есть семьи, которые не в состоянии воспитывать детей – алкоголизированные, наркоманы... Или родители, потеряли работу – начинается специфический образ жизни. Реакция на среду приводит их к ожесточению, алкоголизму и т.п. В результате дети уходят из дома, и здесь вступает комиссия по делам несовершеннолетних, органы опеки. Родительские права ограничиваются или вообще – их лишают. Так появляются дети сироты.

Причины многогранные, но все начинается с родителей. Когда мать оставляет ребенка в роддоме, что это означает? Это значит, что она не подготовлена к семейной жизни. Это, как правило, одинокие матери, малолетние матери. Чаще всего мы говорим: «Слава Богу, что она ребенка не выбросила, не убила». Очень много случаев, когда детей просто выбрасывают... Проблема в несостоятельности семьи. Либо они неосознанно создаются, либо не могут нормально существовать.

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Вот уже много лет мы говорим о том, что необходимо, чтобы дети не были в детских государственных учреждениях. Нужно развивать семейные формы устройства, чтобы детей брали под опеку, усыновляли и т.д. Это конечно выход из той ситуации, которая создалась. Но главное – профилактические меры. Здесь все зависит от воспитания. Мы говорим о вторичном сиротстве – когда дети из детских домов затем не могут и сами создать нормальную семью – модели нет. И как бы не бились в детских домах, как бы ни пытались создавать дома семейного типа, - очень много проведено экспериментальных работ, и методики есть и проч., – это все равно не семья. И стереотип жизни потом повторяется.

Поэтому первоначально надо готовить семью. Это и воспитание в школе: девочек и мальчиков готовить к семейной жизни. Такие программы у нас, к сожалению, отвергаются. У нас так: либо религиозное воспитание, либо ничего... Я не отрицаю, что религиозное воспитание много чего дает, но мы все-же светское общество.

Мы должны возвращать старую модель семьи. Надо постоянно укреплять семью, помогать ей, в особенности - молодой семье. Сейчас развиваются различные центры оказания помощи семье, подготовке к рождению ребенка, к осознанному выбору. Здесь очень большая работа. Все должно быть направлено на то, чтобы укрепить эту основу общества. Потому что сейчас все несколько в другом виде существует. Как часто оценивают хорошую семью – «благополучная семья», оценивая просто ее материальное благополучие. А оно не решает всех проблем. В таких семьях дети часто вырастают только с потребительскими наклонностями. И в семьях, которые они потом создают, ценности те же... К тому же, в таких семьях дети часто «уходят», подвергаются воспитанию разных социальных группировок.

Социальные службы с семьей пока еще слабо работают. Они по времени еще совсем недолго существуют. Раньше такие службы работали только со взрослыми инвалидами. Дети с ограниченными возможностями здоровья были либо замкнуты в пространстве дома, либо в учреждениях интернатного типа. Сейчас, когда мы говорим об интеграции, имеется в виду, что ребенок должен быть и в семье, и в образовательном учреждении, чтобы был нормальный слой для его развития...

Нормальных семей сейчас очень мало. Она либо гиперопеку осуществляет, и это понятно – сейчас ребенка страшно выпустить на улицу. Гиперопека ничего хорошего не дает, дети инфантильные и потом ничего не могут сделать в своей собственной семье...

У нас сейчас сплошные перекосы именно в этом плане. И приемные семьи надо готовить. Была кампания – всех детей раздать... А какой потом возврат... Не справляются семьи. Со своим-то ребенком не могут справиться, не то, что с приемным. Здесь конфликты неизбежны – ребенок с изломанной судьбой, сложной психологией. Поэтому здесь нужна такая подготовка... Сейчас разработаны комплексные программы, будут готовить родителей и поддерживать (Минобразования и НКО различного типа, Фонд защиты детей очень много разработал, например). А значит, число возвратов должно уменьшиться, т.к. будет осознанный выбор. Но от того, что разработано, до того, что будет усвоено – не один год пройдет.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Неэффективно – если просто приходит любой заявитель и говорит: «Я хочу», и ему отдают ребенка. Органы опеки проверяют только материальные условия. Это непозволительно и должно быть исключено. В некоторых случаях это может быть нормально, но с семьей должны работать обязательно.

Неэффективно, когда детей забирают в неполную семью. Здесь большие трудности. Очень редко когда удается одинокому родителю дать ребенку все необходимое. Поэтому, я думаю, что отдавать детей в таких случаях можно только родственникам. Бабушкам, дедушкам. И им надо помогать – материально, если это требуется, физически – социальные службы (ремонт, например), медицина должна подключаться... Родная семья – это очень важно. Эффективно – сохранение родной семьи, это безусловно. Это основное.

Неэффективны групповые формы обучения приемных родителей. Когда речь идет о семье, с каждой нужно работать индивидуально. Каждая со своими особенностями, не все люди открыты и могут обсуждать проблемы в группе. Групповые стоит оставить только для тех, кому это нужно. Клубы родительские и т.п. Кто идет туда – хорошо. Но уповать на то, что только этот клуб решит все проблемы, нельзя.

Обязательно нужна супервизия. Смотреть на результаты работы, анализировать, оценивать. По крайней мере, за год проведенной работы нужно мерить ее эффект.

Сейчас разрабатываются стандарты услуг – минимум, который необходим семье. Что должно предоставить государство семье, которая находится либо в социально опасной ситуации, либо в трудной, либо в связи с опекой и попечительством.

Когда очень много детей в одну семью отдают, это тоже не очень правильно. Потому что получается мини детский дом. До 5 человек, не больше.

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Во-первых, нужна государственная поддержка по всем направлениям. Должно быть понимание законодательными органами, когда вовремя надо после того, как проведены экспериментальные работы и сделаны выводы, вносить изменения в законы, касающиеся защиты прав детей. Чтобы вносились поправки и дополнения, связанные и с экономическими, и с политическими, и социальными условиями. Они многогранны и требуют мобильных уточнений. А у нас годами ничего сделать нельзя. Чтобы внести какую-то поправку, должны пройти годы, или же указание президента, не меньше. Законы несовершенны. Много противоречий между семейным кодексом и законом об опеке, комиссией по делам несовершеннолетних и т.п. Надо посмотреть, где идет дублирование, а где семь няnek, но никто не отвечает за ребенка. И есть уже моменты, которые выделены, и они озвучены перед Министерством.

Отдельно нужно заниматься проблемами молодой семьи. У нас сейчас очень плохо с устройством на работу, оплатой молодых специалистов. На 10-12 тыс. прожить невозможно, не то, что иметь детей... Студентки оставляют детей. Потому что куда им деваться – стипендия никакая, работы нет. Никому они не нужны. Вот чем должен заниматься Комитет по делам молодежи – прежде всего, рабочие места и уровень оплаты. Можно давать ссуду молодым семьям, чтобы выплачивать начинали не сразу, а после, через 10 лет, например. Можно продумать механизмы какие-то. Дали материнский капитал, но он небольшой и проблем не решает.

Мигранты, которые оставляют детей – еще одна проблема социальная...

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Законодательные (см. выше), социальные, культурные. Еще раз: надо заниматься семьей. Со всех сторон, комплексно.

Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

Во-первых, одними материальными ресурсами проблему не решить. Прежде всего, надо ценность семьи в общество возвращать любыми способами. А эта работа должна быть подкреплена ресурсами. Главное для мужчины, в первую очередь, - это работа. Для того чтобы семья была крепче и могла отвечать за ребенка, должен быть нормальный уровень жизни. Считается, что рост рождаемости был связан с введением материнского капитала. Возможно. Но число детей сирот, которых оставляют, не уменьшилось. Проблема не решена.

Во-вторых, работа по изменению криминальной обстановки. Ситуация такова, что если в семье ребенок, то часто один родитель не может работать. С детскими садами проблемы, на няню нет средств. Ребенка надо за ручку водить, причем не только, когда он маленький, но и когда подрастает: в школу одного отпускать страшно, надо приводить и забирать. Раньше была продленка в школах. Надо и на это средства выделять для тех родителей, кто не может забирать детей до вечера. Но надо учитывать, что не все дети могут нормально выдержать пребывание в школе до вечера... И с семьей, опять же, ребенок мало времени проводит. Женщинам, имеющим детей, вообще хорошо бы установить рабочий день до середины дня.

Целый узел проблем связан с экономическими и социальными условиями в целом по стране. Разгружать детские дома. Конечно, их полностью не закроешь. Их слишком много. А приемных семей и опекунов гораздо меньше. Они пока будут существовать. Но надо не сокращать персонал, а переучивать, чтобы они сопровождали семьи. На их сокращении государство много не сэкономит... Создавать уполномоченные службы по оказанию помощи, которые часть функций органов опеки взяли бы на себя. В органах опеки – 2-3 человека, 1 специалист на 2000 детского населения. Чтобы такие службы работали и с приемными семьями, и с теми, кто в трудной ситуации и т.д. Они детей знают уже, могут помочь.

И программы все есть, самое главное. Они методически оформлены и разосланы во все регионы... А они берут и закрывают детский дом, здание отдают какому-то коммерсанту, разгоняют всех... Детские дома уплотняются в результате сейчас. 80 с лишним человек – это очень много, а бывает и еще больше... Должно быть не более 20 детей в детском доме. Тогда еще можно дойти до каждого, заниматься им.

Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

По крайней мере, не разрушать то, что есть, огульно. Есть детский дом – надо ему помочь решить его проблемы. Специалистов использовать по назначению. Оказывать помощь молодой семье. Разукрупнять детские дома.

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Прежде всего, работа с населением недостаточная. Мало телевизионных передач, посвященных приемным семьям. Должны быть обучающие программы. По 1 каналу в воскресенье – «Пока все дома» одна передача, показывают одного ребенка. Это мало. А сейчас во всех регионах есть видеопаспорта. Должна быть навязанная информация, ее надо внедрять. Что есть дети, их можно усыновлять и т.п. В регионах работа идет, я знаю – в Ярославле, Бурятии, Томске... Еще очень большая проблема – дети, имеющие проблемы со здоровьем. Российские граждане не хотят их усыновлять. Причин много. У нас медицинское обслуживание дорого стоит. Если, например, надо ребенку сделать операцию... Здесь должно быть целенаправленное оказание помощи семьям, усыновляющим таких детей – дополнительные услуги. Стандарты услуг в этой части должны быть особенно обдуманно и подтверждены законодательно: бесплатные лекарства, лечение и прочее подобное. Все должны знать, что они с проблемами не останутся один на один.

Татьяна Тульчинская, директор БФ помощи детям-сиротам «Здесь и сейчас»
www.hereandnow.ru

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Прежде всего, хочу отметить, что эта проблема не решается в сжатые сроки, она комплексная, и требует не только рабочего взаимодействия разных государственных ведомств (Министерства образования, Минздравсоцразвития) и некоммерческих организаций, но и серьезного пересмотра существующего на сегодняшний день законодательства.

Наши сиротские учреждения живут в системе координат советского времени. Семейное устройство не является задачей детского дома. И директор детского дома, который содействует устройству детей в семьи, совершает в некотором роде административное самоубийство. Нет детей – нет работы.

Необходим закон, который обеспечивал бы заинтересованность руководства детских домов в том, чтобы детей разбирали в семьи. Нужен работающий механизм, позволяющий директору устраивать детей в семьи. Сейчас система заточена под то, чтобы детей содержать (опустим вопрос – как содержать), а не искать им семью. Это большая проблема. Открытый, заинтересованный директор детского дома и равнодушный персонал рискуют остаться без работы, если они содействуют устройству детей в семьи.

У нас сейчас декларируется, в принципе, политика деинституционализации детей-сирот т.е. семейное устройство должно стимулироваться и поддерживаться на государственном уровне, но пока это стимулирование осуществляется далеко не всегда теми методами, которыми хотелось бы. Например, имеет место следующее противоречие: детский дом – неправильная структура. Но если уж он есть, то это должен быть небольшой детский дом семейного типа (20-40 человек). А у нас, наоборот, объединяют детские дома для красивой статистики, чтобы можно было отрапортовать о сокращении их количества. Каков выход? Перепрофилировать детские дома в центры поддержки семей с приемными и усыновленными детьми.

Хочу подчеркнуть, что проблема семейного устройства детей-сирот, по крайней мере, на данном этапе, принципиально нерешаема до конца. Есть так называемые «неусыновляемые» дети (тяжелобольные, взрослые подростки). И если форсировать ее решение, то будет много формализма, нарисованных показателей, при этом реальный результат может быть даже отрицательным. Ну, например, через денежное стимулирование приемных семей мы получили семьи с искаженной мотивацией, и огромный процент возврата детей в сиротские учреждения.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

На мой взгляд, самый результативный подход – работать с кровными семьями, чтобы детей не «сдавали», или хотя бы сдавали не навсегда, забирали через какое-то время, когда справятся с жизненными сложностями (пролечатся от алкоголизма, найдут работу и проч.).

Ну, и во вторую очередь, должны быть профессиональные структуры, поддерживающие принимающие семьи. Сейчас таких структур мало, про часть их них непонятно, по каким методикам они работают. Остро не хватает кадров, специалистов по семейному устройству нигде не готовят, их и нет почти.

Если мы решим два эти вопроса, то сможем, если не перекрыть, то, хотя бы прикрыть, как в школьной задаче, обе трубы: и ту из которой вливается, и ту, из которой выливается.

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Менять законодательство.

Перепрофилировать детские дома в центры поддержки семей.

Готовить и обучать кадры, которые занимались бы профилактикой сиротства и сопровождением принимающих семей.

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Одна из основных проблем - нет механизма перевода детей из коррекционных учреждений в учреждения обычного типа. То есть дети легко попадают в коррекционные учреждения, из которых уже не выбираются и деградируют еще больше, еще больше отстают в развитии.

Как преодолевать? Нужен индивидуальный подход к каждому ребенку. Индивидуальный план реабилитации, не формальный, а реальный, рабочий, который будет реализовываться. А у нас же конвейер.

Информационный вакуум? Нет такой проблемы. Информации много, да, она разрозненная, но при желании всегда можно найти все, что вас интересует. Ее достаточно. Более того, информация дублируется, в том числе информация о детях, подлежащих усыновлению. Есть федеральный банк данных Усыновите.ру, есть региональные банки данных. Есть также сайты органов опеки, которые взаимодействуют с этими банками данных.

Другая большая проблема - закрытость сиротских учреждений, жизнь в которых никак не способствует интеграции детей-сирот в социум. Их просто изолируют, особенно детей с теми или иными отклонениями в развитии. Все устроено так, как удобно взрослым, а не детям.

Какие результативные подходы?

- Выявлять, поддерживать и распространять лучшие практики.
- Передавать социальный заказ в социально-ориентированные НКО. В настоящий момент многие НКО лучше понимают, как работать с сиротами, семьями, чем гос. структуры. И необходимо их финансировать через механизм поддержки социально-ориентированных НКО. Особенно в регионах.

Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

Я бы начала готовить кадры, которые занимались бы с детьми и потенциальными усыновителями. Потому что у нас дефицит кадров. Для того, чтобы перепрофилировать детские дома в центры поддержки детей и семей, тоже требуются новые кадры. Никто не выпускает готовых специалистов по сиротству. Это требует финансирования. Второй момент – я бы собирала и распространяла лучшие практики. Станет понятно, кто и что делает.

Третий момент - работа над совершенствованием законодательства.

Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

На тех же направлениях работы и сконцентрировалась. С поправкой на имеющийся объем ресурсов.

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Тезисно, это то, что мы с Вами обсуждали: кадры, деньги, законодательство. Ну, и еще есть другие острые проблемы:

- Отсутствие индивидуальной работы с детьми (каждый ребенок должен получать, при необходимости помощь и психолога, и социального педагога, и логопеда и любого другого специалиста);
- Закрытость детских домов. Дети живут в них как в резервации.
- Общественные мифы и стереотипы про усыновление, про детей.

Поппель Наталья Анатольевна, руководитель Управления корпоративной социальной ответственности ОАО «Северсталь», эксперт благотворительной программы «Дорога к дому»
www.dorogakdomu.ru

Что нужно сделать для того, чтобы кардинально изменить ситуацию с сиротством в ближайшие 3-5-10 лет? Как этого добиться?

Во-первых, повысить уровень жизни в стране, путем серьезных инвестиций в развитие экономики, инфраструктуры, создания рабочих мест.
Во-вторых, создавать и внедрять серьезные комплексные государственные программы поддержки семьи, семейных традиций. Эти программы должны включать:

- программы пропаганды семейных и нравственных ценностей, запрета насилия и фривольного отношения к взаимоотношениям полов в средствах коммуникаций, особенно на ТВ и в СМИ;
- правовое регулирование сиротства, включая финансовую ответственность родителей до достижения детьми-отказниками совершеннолетия;
- программы воспитания (формирования) социальной ответственности и культуры межполовых отношений в школе;
- восстановление системы досуговой занятости школьников (спорт, культура, дополнительное образование);
- программы пост-интернатной адаптации детей-сирот (а не воспитание неадаптированных иждивенцев);
- создание специальной системы образования социологов-психологов; передача части функций социальных служб социально-ориентированным НКО;
- создание институтов "школа приемных родителей" с сопровождением до достижения приемными детьми совершеннолетия.
- внедрение программ "гейткипинга" (блокирование попадания детей в закрытые детские учреждения, развитие программ профилактики отказов от детей (в том числе детей с ограниченными возможностями), работа с семьями, в которых существует угроза отказа от детей).

Например, в Великобритании нет детских домов, так как семью, находящуюся в трудной жизненной ситуации, поддерживают до последнего, чтобы предотвратить изъятие ребенка из семьи. Если нахождение ребенка в родной семье представляет угрозу, его передают в приемные семьи (фостеровские), чтобы сформировалась семейная модель воспитания.

Кстати, британские ученые посчитали, что это дешевле, нежели отправлять ребенка в детский дом. Более того, провели исследование, что происходит с родителями, у которых изъяли ребенка (они чаще спиваются, заканчивают жизнь самоубийством).

В 1969 г. в Великобритании вышел документальный фильм «Джон», в котором было показано, какие эмоциональные нарушения происходят с ребенком, находящимся в детском доме. Именно этот фильм помог изменить социальную политику в Великобритании в плане деинституционализации (поддержка семьи в трудной жизненной ситуации, возврат ребенка в кровную семью, устройство детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в замещающие семьи, сопровождение замещающих семей, образовательные программы для родителей и специалистов, методическое обеспечение различных услуг и т.д.);

- реинтеграция детей, находящихся в сиротских учреждениях (возвращение в кровную семью, передача под опеку кровным родственникам)

Прежде всего, необходима эффективная работа с самими социальными сиротами, которые не принимаются в семьи и остаются в государственных учреждениях, а повзрослев, затем сами оставляют детей, делая их социальными сиротами вторично (остановить «конвейер» воспроизведения социального сиротства).

Необходимо создать по-настоящему эффективные школы приемных родителей – ШПР - (активировать общественное движение самих приемных родителей в форме групп поддержки или самопомощи при поддержке специалистов), которые готовили бы к приему в семьи социальных сирот по всей возрастной группе до 18 лет, а не только девочек до года из домов ребенка (самый популярный запрос).

Очень – очень важно готовить приемных родителей к приему детей инвалидов. Эффективные ШПР трудно создать в условиях забюрократизированных государственных учреждений, важна поддержка социально-ориентированных НКО, объединяющих увлеченных профессионалов.

Для несовершеннолетних «маленьких» мам из детских домов и «обычных семей» создавать годичные реабилитационные центры, позволяющие «встать на ноги» маленьким мамам, лишенных поддержки близких. Например, опыт реабилитационного отделения «Маленькая мама» при кризисном центре для женщин или опыт дружественным подросткам поликлиник, где

подростки и девушки могут анонимно и безопасно получить консультацию или пройти обследования по всем вопросам половой жизни, включая беременность, в Санкт-Петербурге. Государству дешевле создавать такие центры, в т.ч. используя возможности социально-ориентированных НКО, чем воспитывать сирот в детских домах.

На семейном и школьном уровнях создать условия для занятия несовершеннолетними ответственной позиции в сфере сексуального и родительского поведения и развития. С другой стороны, очень важно защитить (прежде всего, законодательно) несовершеннолетних от влияния индустрии, зарабатывающей на сексе как на товаре или услуге.

Фундаментальной профилактикой социального сиротства является создание условий для обретения несовершеннолетними ответственной позиции по отношению к себе и к миру в школьном и семейном воспитании. Из школы практически уходит воспитательный процесс. Невозможно с позиции системного подхода сделать обучение эффективным без влияния на личность в целом. В семьях нравственное воспитание ослаблено из-за большой занятости большинства родителей и невозможности адекватной опоры на многолетние традиции семейного воспитания из-за новых резких изменений общественно-экономических основ жизни с 1993 года.

На всех уровнях жизни общества и государства создать условия для пропаганды и развития родительства, материнства и отцовства, как фундаментальной духовной ценности (СМИ, книги, фильмы, публичное самоопределение в отношении этой ценности видных общественных и государственных деятелей, в деятельности государственных и общественных институтов социализации подрастающего поколения, создавая условия для развития последних, создание современных школ для будущих и фактических родителей и др.).

Отдельно необходимо выделить создание условий для объединения родителей (клубы, группы поддержки, группы самопомощи и др.)

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Актуальными и результативными являются системные, межведомственные и междисциплинарные подходы, которые создают условия для обретения высокой индивидуальной ответственности подрастающего поколения за всю свою жизнь, включая такие ее области как сексуальная, родительская, семейная. Системный и профессиональный подход также должен присутствовать в подготовке и отборе приемных родителей, чтобы практически свести к нулю возвраты детей (Череповецкая ШПР уже много лет работает в таком ключе), а также – к системе эффективного сопровождения приемных по их запросам до совершеннолетия детей.

Важна также единоличная ответственность в решении этой сложной, новой и межведомственной проблемы, которая может быть реализована через государственный «национальный» проект (в точном понимании этого слова, а не словесной имитации) с привлечением эффективного опыта НКО и последующим созданием эффективной функциональной системы.

Соответственно, непродуктивными являются несистемные и непроектные подходы, работающие только с отдельными подсистемами (материальной помощи, правовой, психологической, медицинской и др.) и поддерживающие социальную и психологическую беспомощность как приемных родителей, так и детей. См ответ в п.1.

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Прежде всего, необходимо отметить, что все перечисленные выше условия системно могут быть реализованы только в контексте строгих канонов современного социального проектирования. Необходимо создать такие законы, которые возлагали бы экономические (финансовые обязательства) на родителей, оставивших детей до достижения последними совершеннолетия (аналогично алиментам при разводе родителей).

Важно своевременное выявление и раннее начало работы с семьями, находящихся в описанных специалистами разнообразных состояниях социальной беспомощности, самой серьезной из которых является алкоголизм и другие зависимости.

Социальная материальная поддержка одиноких матерей должна позволять им достойно обеспечить себя и ребенка. Аналогичная поддержка должна быть оказана другим категориям нуждающихся семей.

Необходимо создавать реально профессиональные и эффективные школы приемных родителей (у нас есть такой опыт: должны устойчиво доминировать терминальные, внутренние ценности для взятия ребенка в семью) и профессиональные службы сопровождения приемных родителей.

В методическом плане важно обучить «субъект - субъектным» отношениям и «развивающему диалогу» в построении отношений между всеми членами семьи как наиболее эффективным в современных условиях, позволяющим преодолевать беспомощность и обретать ответственность родителям и детям.

Такого рода работа с кандидатами в приемные родители в ШПР, предполагает углубленную работу с их родительским опытом, большая часть которого ими не вполне осознается. Результатами работы ШПР является осознанный выбор: принятие и отказ от принятия. Оба решения хороши.

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Фундаментальным препятствием на пути решения проблемы сиротства является системный кризис духовных, нравственных ценностей у значительной части населения (обнищание значительной части населения не только материальное, но и ценностно-духовное), неизбежный при столь быстром переходе от одной общественной формации к другой. Правовая реальность (в ней ранее не жило ни одно поколение проживающего на территории России населения) в форме новой конституции 1993 года предполагает существенное усиление индивидуальной ответственности во всех областях жизни без привычных социалистических амортизаторов и средств социальной поддержки. В условиях столь быстрых изменений значительная часть населения попало в состояние социальной беспомощности, в том числе в области материнства и отцовства.

У государства и общества нет осмысленной экономической, правовой, социальной, культурной и образовательной политики в области укрепления духовно-нравственных ценностей в целом и в области защиты прав родителей и детей, в частности. Вся мощь государства и общества, если ставится задача не только выжить, но и поступательно развиваться, должна быть реализована в этом направлении. Только работа с отдельными подсистемами, правовое регулирование или экономическое (материнский капитал) не решают проблемы ценностно–духовные. Например, материнский капитал – движение в правильном направлении, но выглядит несистемным, технократическим, не решающим даже задачи достаточного материального обеспечения материнства.

Системный духовно–нравственный кризис в обществе лишает значительную часть населения прогноза хорошего будущего, что усиливает социальную беспомощность и отрицательно сказывается на ответственном и зрелом родительстве.

Существенным общим показателем в преодолении вышеназванного кризиса явились бы реальные сдвиги в преодолении коррупции во всех сферах жизни, которая приводит к ослаблению нравственно-духовных ценностей (в т. ч. в области семейной, материнства и детства), управления и самоуправления во многих сферах государственной и общественной жизни. А также – демократизация политических процессов, которая бы на практике гарантировала реальную, полноценную реализацию прав граждан, зафиксированных в конституции.

Объем проблемы превышает имеющуюся у общества пропускную способность качественной и главное, результативной работы профессионалов. Не хватает эффективных специалистов даже для ШПР. Государство неохотно делит работу в этой области с социально ориентированными НКО, которые в некоторых странах делают более половины общей работы. А эффективные специалисты нужны для работы с семьей на стадии угрозы лишения родителей родительских прав: для эффективной диагностики и реабилитации. В массовой практике типична следующая ситуация: недостаточно хорошо подготовленный специалист отдела опеки принимает решение единолично о лишении родительских прав, а суды его поддерживают в подавляющем большинстве случаев, не принимая во внимание доводы другой стороны. Решение: используя имеющийся эффективный опыт, готовить квалифицированных специалистов с привлечением профессионалов-практиков в достаточном количестве для госучреждений и НКО. Создать в государстве условия для развития последних: конкурсы, гранты, государственные и муниципальные заказы (пока не работают) и др.

Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

Если иметь в виду все виды ресурсов, то в рамках существующей конституции, необходимо гармонизировать развитие общества и государства за счет приоритета терминальных ценностей по отношению к инструментальным, более справедливого распределения общественных благ на основе более эффективной экономики, социальной политики и демократизации, успешного решения проблемы коррупции, экономической и других видов преступности. Тогда хватит ресурсов как на системную профилактику социального сиротства (см п.1), так и на реабилитационную работу в случае угрозы лишения родительских прав или уже появления реальных сирот.

Перечислим возможные направления профилактической работы:

- Создание национального проекта, пока управление идет по отклонениям;
- «Возвращение» воспитания в школы, построение системы работы с детьми по преодолению всех форм социальной беспомощности и обретению ими ответственности во всех областях жизни, включая родительскую;
- Аналогичная работа проводится в школах родителей, с участием профессионалов из государственных и многочисленных общественных (НКО) организаций (для создания последних еще должны быть созданы условия в государстве!);
- Системная работа в обществе и государстве по укреплению терминальных нравственно-духовных ценностей родительства и семьи (см п.1): СМИ, книги, фильмы, публичное самоопределение в отношении этой ценности видных общественных и государственных деятелей, в деятельности государственных и общественных институтов социализации подрастающего поколения, создавая условия для развития последних, создание современных школ для будущих и фактических родителей и др.
- Раннее вмешательство и поддержка семей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями, с целью профилактики отказов от таких детей в будущем.

Возможные направления реабилитационной работы:

- Создание национального проекта, пока управление идет по отклонениям;
- Подготовка специалистов для эффективных ШПР (показатель – отсутствие возвратов или их минимизация; подготовка к принятию в семью инвалидов и детей старших возрастных групп);
- Создание в достаточном количестве мобильных профессиональных групп для системной поддержки: приемных родителей по их запросу до совершеннолетия их детей в гос. и негосударственных учреждениях, родителей и детей в ситуации угрозы лишения родителей родительских прав, будущих несовершеннолетних мам или мам в ТЖС на ранних этапах беременности и после рождения.

Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

Ограниченные ресурсы: в области профилактики – системная последовательная работа по пропаганде ценностей родительства, а в области реабилитации.

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

- Создание эффективных, основательных с научно-практической точки зрения, ШПР, позволяющих предотвращать отказы (не должно быть преобладания внешних причин взятия ребенка, необходим приоритет терминальных (глубинных?) ценностей, лежащих в основе принятия ребенка в семью), мотивировать принимать в семью «проблемных детей»: детей – детей с ограниченными возможностями, детей из старших возрастных групп; массовое привлечение к этой работе НКО.
- По законам социального проектирования, важно организовать встречу с целевой группой еще до прихода будущих приемных родителей в ШПР, используя все имеющиеся возможности информационного влияния на принятие адекватного решения о принятии ребенка в семью большому количеству потенциальных родителей. Благодаря адекватному представлению о труде приемного родителя произойдет «отсев» случайных кандидатов, делающих свой выбор на основе внешних мотивов (например, подзаработать, удержать мужа, решить свои личные проблемы и т.д.). В этом случае появится большое количество достойных кандидатов, которые духовно самоопределяются в отношении сирот, возможно не имея осознанного намерения до встречи с конкретными ситуациями и детьми (Удачный пример - это проект 1 канала в передаче «Пока все дома»).
- Создание мобильных групп профессионального сопровождения приемных родителей по их запросу до достижения детьми совершеннолетия.
- Адекватная подготовка специалистов, умеющих результативно работать с проблемами принятия ребенка в семьи. ВУЗы пока не могут решать задачу адекватной подготовки. Такой опыт и возможность его передавать имеется только у социально ориентированных НКО.
- Адекватная профессиональная подготовка специалистов отделов опеки, имеющих очень большие полномочия и их использующие без консультаций со специалистами. Законодательное ограничение их полномочий и определений в правовом поле взаимодействия со специалистами профессиональных служб в решении задач диагностики и реабилитации. (Из практики работы органов опеки: то идет массовое лишение родительских прав и перегрузка детских домов, то идет этап «либерализма», когда в семьях оставляются дети, где имеется угроза здоровью и даже жизни детей.)
- Адекватная законодательная материальная поддержка приемных родителей.
- Выявление и всесторонняя поддержка потенциальных приемных родителей, способных к ответственному и зрелому родительству, но не имеющие адекватных материальных условий.
- Создание условий для общественного движения приемных родителей (клубы, «родительские беседки», группы поддержки и самопомощи).

Людмила Фоменко, программный директор БФ помощи детям-сиротам «Кто, если не я?»
www.ktoeslineya.ru

Причины образования/ существования проблемы сиротства в острой форме.

На мой взгляд, глубинные причины сиротства - экономические обстоятельства, а также общее падение морали и нравственности. При этом, и общество, и государство понимают, что проблему надо решать, в некоторой степени есть консолидация по этому вопросу: повышается количество детей, устраиваемых в семью, медленно, но падает количество детей, находящихся в специальных учреждениях, социальные службы стали лучше работать - активнее выявляют детей, находящихся в сложной жизненной ситуации.

Какие подходы к проблеме сиротства Вы бы выделили как актуальные и результативные? Какие – как непродуктивные?

Чтобы решать проблемы сиротства, на мой взгляд, детские дома должны перепрофилироваться в центры сопровождения семьи. Примеры – Калужский регион или Тверская область (в Твери

находится центр сопровождения замещающих семей на базе детского дома). Кроме того, нужен межведомственный подход, чтобы социальные службы могли даже самые первые признаки неблагополучия выявлять и дальше начинать с семьей работать.

Что касается устройства детских домов, очень важная задача, обратная той тенденции, которая есть сейчас, - это разукрупнение детских домов. Надо уходить от больших казенных домов, - численность детей должна быть 20-40 человек максимум. Должны быть детские дома семейного типа, с домашним правильным воспитанием, малой комплектации.

Какие подходы к проблеме сиротства нерезультативны? Чрезмерное злоупотребление лишением родительских прав. Социальные службы, бывает, без раздумий это делают, а зря. Или реагируют уже на совсем запущенные случаи. Раньше надо вмешиваться, когда еще можно что-то сделать, спасти семью.

Каковы необходимые условия для успешного решения этого вопроса – юридические, экономические, социальные, методические, педагогические и прочие?

Самое удивительное в том, что условия все созданы. Есть законы, есть федеральные программы, только они не работают или работают недостаточно. Многие правильные меры, правильные подходы упираются в отсутствие средств, особенно на региональном уровне.

Каковы основные препятствия и проблемы на пути разрешения проблемы сиротства? Как их можно преодолеть?

Одна из ключевых проблем - это кадры. Ведь в детских домах не только педагоги и воспитатели, там еще работают психологи, логопеды. Их просто не хватает, это - раз. А во-вторых, их мало обучают.

Также существует проблема межведомственных отношений. Правом сказать «нет» передаче ребенка в семью сейчас обладают органы опеки, а должны иметь такое право детские дома, ведь именно они знают реальное состояние ребенка.

Еще одна трудность - это мотивация детей-сирот и возможности их реальной самостоятельности. В крупных городах у детей, которые находились под опекой, зачастую развивается иждивенчество: они ничего не хотят, не хотят работать. В регионах они менее избалованы, но просто не могут найти работу. Их не берут, потому что бытует убеждение, что они являются социально опасными элементами.

Не хватает и служб сопровождения семей. Желающих забрать детей много, а вот служб сопровождения - недостаточно. Вообще по опыту работы нашего фонда, в каждом регионе есть свои нюансы. И очень многое зависит от человеческого фактора - от тех людей, которые этим занимаются на уровне вице-губернатора, местных департаментов, директоров детских домов и прочее.

Каковы самые острые проблемы в сфере устройства детей в семьи? Как можно добиться существенных результатов в этой сфере?

Я считаю, должна быть федеральная поддержка процесса перепрофилирования детских домов и обеспечения их кадрами нового качества. Нужно, чтобы в систему пришли подготовленные профессионалы и за неунизительные зарплаты.

Если бы вы имели неограниченное количество ресурсов, как бы вы стали решать эту проблему? Почему именно так?

Наверное, это из разряда фантастики, но первое, что нужно сделать, – повысить уровень жизни общества. Чтобы люди не пили, чтобы была работа. Нужно материально и морально поддерживать семьи: и обычные, многодетные, и одиноких мам.

Если бы у вас были ограниченные ресурсы, на чем бы вы сфокусировались? Поясните, пожалуйста, свой выбор.

Перепрофилирование детских домов - нужно не ломать структуру, а модернизировать ее. Чтобы специалисты занимались реабилитацией кровных семей, проводили коррекционную работу с воспитанниками детских домов и сопровождали замещающие семьи.

Для этого надо обеспечить финансирование переобучения кадров (психологи, социальные педагоги, логопеды, ЛФК). Кадры есть, которые хорошо работают, методики есть, только денег не хватает, чтобы обеспечить все учреждения профессиональными, обученными специалистами. Здесь низкие заработные платы, кабинеты психологов не оборудованы и проч. Нужно распространение лучших практик, постоянные семинары среди психологов, социальных педагогов и т. д.